

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Näringsdepartementet

Yttrande över Naturvårdsverkets förslag på jakttider

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till ändring i jaktförordning (1987:905). Ändringarna avser jakttider. Förslaget inkluderar också förändringar avseende jakt för att förebygga skador av vilt. Exempelvis föreslås att skydds jakt utan dröjsmål i väntan på länsstyrelsens beslut är möjligt för vitkindad gås och att det i hela landet kommer ges samma möjlighet att skydda sina grödor mot skada av dovhjort och kronhjort.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Regeringen har genom ändring i 2 § jaktförordningen (1987:905) gett Naturvårdsverket ansvaret att minst vart sjätte år se över de jakttider som regleras i förordningen. En översyn har inte gjorts sedan år 2000. Sedan dess har flera viltpopulationer ökat och andra minskat, flyttningsmönster förändrats med mera. Jakttider anges vara ett centralt verktyg för viltförvaltningen. Målbilden med översynen har varit att säkerställa att nationell lag, Art- och habitatdirektivet, Fågeldirektivet och de internationella överenskommelser som Sverige förbundit sig att följa, uppfylls. Det anges också att i möjligaste mån inte tillåta att vilt jagas under parnings- och uppfödningstid. Detta kan dock behöva åsidosättas när det är motiverat utifrån ett samhällsligt perspektiv. Vidare har målbilden med översynen varit att det ligger i linje med Strategi för svensk viltförvaltning. Strategin sträcker sig fram till år 2020 och arbetet med att uppdatera den ska påbörjas inom kort. Jaktidsöversynen har genomförts utifrån utgångspunkten att även om strategin kommer att justeras i vissa delar kommer de övergripande vägvalen i huvudsak vara relevanta även framöver.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I den övergripande konsekvensbeskrivningen anges följande. Möjliga alternativ är att inför samtliga förslag, delar av förslagen, inget av förslagen (nollalternativet) eller andra ändringar än det som föreslås.

I övriga delar av remissen går det att utläsa att Naturvårdsverket har övervägt att ytterligare regionalisera beslut om jakttider på framförallt klövvilt under senvintern, men väljer att inte ta detta vidare. Det anges att en nationellt beslutad allmän jakttid som beslutas över längre tid ger en tydlighet

gentemot jägare och möjliggör långsiktig planering av kommande jakttillfällen. Avseende de djurspecifika redovisningarna framgår bland annat skrivningar såsom att utökade jakttider är ett sätt att möjliggöra ökad avskjutning.

Regelrådet gör följande bedömning. Uppgifterna om förslagets alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är ytterst kortfattade. Redovisningen borde ha inkluderat närmare och mer samlade beskrivningar av de möjliga alternativen men också uppgifter om hur effekterna kan komma att utvecklas för det fall att ingen reglering sker. Detta för att bland annat tydliggöra om det mest ändamålsenliga alternativet har valts och/eller varför andra tillvägagångssätt inte är möjliga. Enligt Regelrådet är avsaknaden av ytterligare uppgifter en brist.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd bristfällig.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

I olika delar av remissen går bland annat följande att utläsa. Mårdhund och tvättbjörn är främmande arter med hög riskklassning vars spridning och etablering ska begränsas så långt som det är möjligt i enlighet med förordning (EU) nr 1143/2014. Avseende skydds jakt på enskildas initiativ anges att genom medlemskapet i EU har Sverige skyldighet att säkerställa viss rapportering vid jakt. För att Sverige ska uppfylla sina åtaganden gentemot EU och säkerställa rapportering även vid skydds jakt på enskilds initiativ avser Naturvårdsverket använda sin föreskriftsrätt och ett arbete anges vara inlett för att se över hur ett sådant rapporteringssystem skulle kunna utformas. Vidare framgår i remissen att översynens målbild har varit att säkerställa att jakttiderna uppfyller Art- och habitatdirektivet, Fågeldirektivet och de internationella överenskommelser som Sverige förbundit sig att följa.

Regelrådet gör följande bedömning. Det hade varit önskvärt med en mer utförlig och samlad redovisning avseende förslagets överensstämmelse med EU-rätten. Därutöver hade redovisningen kunnat utvecklas vad gäller exempelvis överensstämmelse med Art- och habitatdirektivet. Trots det angivna har det inte varit avgörande för den sammantagna bedömningen. Detta givet vad som angetts i samband med målbilden av översynen samt skydds jakt på enskildas initiativ.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I den övergripande konsekvensbeskrivningen anges att jakttider bör betraktas som en färskvara och att det är angeläget att beslut som grundar sig på Naturvårdsverkets förslag träder i kraft så snart som möjligt. Det anges vidare finnas stora fördelar med att nya jakttider börjar gälla i samband med att ett nytt jaktår inleds den 1 juli. Mot den bakgrunden föreslås att de ändringar som regeringen beslutar om bör träda i kraft den 1 juli 2021. Vidare framgår att flera aktörer som påverkas av jakttider planerar sina evenemang. Flera aktörer anges också ha ett relativt omfattande arbete med att uppdatera informationsmaterial och webbsidor och även för detta är det en fördel att beslut om nya jakttider fattas i god tid. Inför det nya jaktåret som inleds får samtliga jägare ett utskick från Naturvårdsverket som innehåller information om betalning av årets viltvårdsavgift och om andra jaktliga frågor. Utskicket görs i början/mitten av juni och anges vara ett bra tillfälle att informera jägarna om beslutade förändringar av jakttider

Regelrådet gör följande bedömning. Särskilt uppgifterna om tidpunkt för ikraftträdande är tydligt motiverade och det framgår vad som beaktats vid val av tidpunkt.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Det går att utläsa att jord- och skogsbruk samt att viltförvaltningens intressenter kan påverkas.

Regelrådet gör följande bedömning. Det saknas uppgifter om berörda företag utifrån antal och storlek vilket är brist. Därutöver finns det heller ingen samlad redovisning avseende berörda företag utifrån bransch. Vissa branscher kan urskiljas men det går inte med säkerhet att säga vilka som inkluderas i begreppet intressenter och om det exempelvis även inkluderar jaktarrangörer och/eller vilthanteringsanläggningar.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

I den övergripande konsekvensbeskrivningen anges att Naturvårdsverkets bedömning är att förslagen innebär en förenkling för viltförvaltningens intressenter genom att jakttiderna i flera fall görs enhetliga över landet, och om möjligt harmoniseras för arter som är lämpliga att jagas samtidigt med samma jaktmetod.

Av remissen går det att utläsa att utökad skydds jakt på eget initiativ kan medföra minskad administration för skadedrabbade för ansökningar om skydds jakt. Detta gäller exempelvis för vitkindad gås. För dovhjort anges bland annat att förändringen förväntas minska länsstyrelsens administration av skydds jaktansökningar. Avseende skydds jakt på storskarv anges att det idag beviljas i relativt stor omfattning av länsstyrelsen. Förslaget om att skydds jakt på storskarv införs på enskilda initiativ vid fasta och rörliga fiskeredskap, fiskodling, utsättningsplatser samt i fredningsområden för fisk, anges minska länsstyrelsens administration. För den enskilda skulle förslaget innebära en möjlighet att förebygga skada när behov uppstår utan särskilt beslut från länsstyrelsen.

Regelrådet gör följande bedömning. Utifrån den övergripande konsekvensbeskrivningen framgår ingen tydlig information om förenklingarna även kan påverka de administrativa kostnaderna. Det går att utläsa att förslaget kan medföra minskad administration för länsstyrelsen. Givet att det rimligen också innebär att exempelvis markägaren inte behöver ansöka om skydds jakt bör det också medföra en minskad administration för markägaren. Det är dock inte tydligt hur vanligt förekommande sådana ansökningar är eller hur omfattande administration det har medfört. Därmed är det heller inte tydligt om förslaget medför betydande förändringar avseende de administrativa kostnaderna.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets administrativa kostnader bristfällig.

Andra kostnader och verksamhet

I den övergripande konsekvensbeskrivningen anges att förslagen generellt sett ger ökade möjligheter till populationsreglerande jakt på arter som orsakar skada, samt vissa öppningar för skydds jakt på enskilda initiativ, vilket kan medföra minskade kostnader för skador i jord- och skogsbruket. Vidare framgår att bedömningen är att förslagen innebär en förenkling för viltförvaltningens intressenter genom att jakttiderna i flera fall görs enhetliga över landet och om möjligt harmoniseras för arter som är lämpliga att jagas samtidigt med samma jaktmetod.

I remissen framgår bland annat följande avseende storskarv. Skydds jakt på enskildas initiativ ersätter i många fall de beslut som länsstyrelser fattar. Baserat på detta blir konsekvenserna av mindre omfattning. Möjligheten att förbygga skada ökar något genom att den som drabbas ges möjligt att agera direkt.

Avseende trana och sångsvan framgår att de ökat och att skadebilden ökat tillika antalet skydds jaktansökningar. Genom att tillåta skydds jakt på enskildas initiativ anges att skadedrabbade skulle ha möjlighet att förhindra skada på sin gröda utan att behöva ansöka om skydds jakt. Det skulle underlätta för lantbrukare att påverka sin skadesituation och minska länsstyrelsens administration. Det framgår också att under 2018 beviljade länsstyrelserna cirka 835 000 kronor i ersättningar för skador orsakade av trana på jordbruksgrödor. Motsvarande ersättning för uppkomna skador av vitkindad gås på jordbruksgrödor anges vara cirka 1,3 miljoner kronor i ersättning.

Avseende kronhjort anges att jakttiderna utökas. Förslaget ökar möjligheterna för markägare och jaktträtthavare att vidta åtgärder och kan därmed bidra till att minska skadorna. För årskalv av dov- och kronhjort framgår bland annat skydds jakt infördes 2018 i syfte att minska skadorna i jordbruket. Skåne län och Gotland län undantogs dock från den utökade skydds jakten. Även om förvaltningen av kronhjort skiljer sig åt mellan Skåne och övriga Sverige så bör utgångspunkten vara att lantbrukare ska ha samma förutsättningar att bedriva näringsverksamhet och förebygga skada på gröda i hela landet.

Regelrådet gör följande bedömning. Det saknas en samlad redovisning av hur förslaget påverkar markägare. Därutöver finns ingen tydlig samlad kvantifiering av de skador som sker idag och hur mycket de förväntas minska. Vidare går det inte att utesluta att förslaget också kan komma att ha en påverkan på andra aktörer som exempelvis jaktarrangörer. Någon redovisning om det går inte med enkelhet att finna. Enligt Regelrådet är det därmed otydligt hur omfattande påverkan förslaget har på företagens andra kostnader och verksamhet.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets andra kostnader och verksamhet bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

I remissen framgår avseende årskalv av kronhjort att lokalt över landet förekommer svåra skador på skog som är orsakade av kronhjort. När skydds jakten blir tillåten även i Skåne och Gotlands län innebär det att skogsägare i hela landet kommer att ges samma möjlighet att skydda sin skog mot skada av kronhjort, vilket ger dem mer likvärdiga konkurrensförutsättningar.

Regelrådet gör följande bedömning. Utöver vad som redogjorts ovan om likvärdiga konkurrensförutsättningar har ingen redovisning med enkelhet kunnat finnas i remissen. Om bedömningen är att förslaget inte har någon påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag borde detta ha angetts och motiverats i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Det finns ingen explicit redovisning avseende regleringens påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet gör följande bedömning. Eftersom beskrivningen av effekter för företag generellt sett får sägas brista i tydlighet kan det inte på förhand uteslutas att det finns påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Det finns ingen redovisning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. Det saknas redovisning vilket är en brist. Därutöver finns heller inga uppgifter om berörda företag utifrån storlek. Om bedömningen är att det inte finns behov av eller inte är möjligt med särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning ska det, enligt Regelrådet, likväl anges och motiveras i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Konsekvensutredningen saknar genomgående uppgifter om förslagets konsekvenser ur ett företagsperspektiv. Det är därmed inte möjligt att bedöma omfattningen av effekterna av förslaget.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet ser gärna att strukturen i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning används vid upprättande av konsekvensutredningar. Enligt Regelrådet är förslagsställarens konsekvensutredning svår att följa då den inte följer denna struktur. Detta har dock inte påverkat den sammantagna bedömningen av konsekvensutredningen.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 30 september 2020.

I beslutet deltog Elisabeth Thand Ringqvist, ordförande, Claes Norberg, Lennart Renbjör och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Katarina Porko.



Elisabeth Thand Ringqvist
Ordförande



Katarina Porko
Föredragande

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Näringsdepartementet

Yttrande över Naturvårdsverkets förslag på jakttider

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till ändring i jaktförordning (1987:905). Ändringarna avser jakttider. Förslaget inkluderar också förändringar avseende jakt för att förebygga skador av vilt. Exempelvis föreslås att skydds jakt utan dröjsmål i väntan på länsstyrelsens beslut är möjligt för vitkindad gås och att det i hela landet kommer ges samma möjlighet att skydda sina grödor mot skada av dovhjort och kronhjort.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Regeringen har genom ändring i 2 § jaktförordningen (1987:905) gett Naturvårdsverket ansvaret att minst vart sjätte år se över de jakttider som regleras i förordningen. En översyn har inte gjorts sedan år 2000. Sedan dess har flera viltpopulationer ökat och andra minskat, flyttningmönster förändrats med mera. Jakttider anges vara ett centralt verktyg för viltförvaltningen. Målbilden med översynen har varit att säkerställa att nationell lag, Art- och habitatdirektivet, Fågeldirektivet och de internationella överenskommelser som Sverige förbundit sig att följa, uppfylls. Det anges också att i möjligaste mån inte tillåta att vilt jagas under parnings- och uppfödningstid. Detta kan dock behöva åsidosättas när det är motiverat utifrån ett samhällsligt perspektiv. Vidare har målbilden med översynen varit att det ligger i linje med Strategi för svensk viltförvaltning. Strategin sträcker sig fram till år 2020 och arbetet med att uppdatera den ska påbörjas inom kort. Jaktidsöversynen har genomförts utifrån utgångspunkten att även om strategin kommer att justeras i vissa delar kommer de övergripande vägvalen i huvudsak vara relevanta även framöver.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I den övergripande konsekvensbeskrivningen anges följande. Möjliga alternativ är att inför samtliga förslag, delar av förslagen, inget av förslagen (nollalternativet) eller andra ändringar än det som föreslås.

I övriga delar av remissen går det att utläsa att Naturvårdsverket har övervägt att ytterligare regionalisera beslut om jakttider på framförallt klövvilt under senvintern, men väljer att inte ta detta vidare. Det anges att en nationellt beslutad allmän jakttid som beslutas över längre tid ger en tydlighet

gentemot jägare och möjliggör långsiktig planering av kommande jakttillfällen. Avseende de djurspecifika redovisningarna framgår bland annat skrivningar såsom att utökade jakttider är ett sätt att möjliggöra ökad avskjutning.

Regelrådet gör följande bedömning. Uppgifterna om förslagets alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är ytterst kortfattade. Redovisningen borde ha inkluderat närmare och mer samlade beskrivningar av de möjliga alternativen men också uppgifter om hur effekterna kan komma att utvecklas för det fall att ingen reglering sker. Detta för att bland annat tydliggöra om det mest ändamålsenliga alternativet har valts och/eller varför andra tillvägagångssätt inte är möjliga. Enligt Regelrådet är avsaknaden av ytterligare uppgifter en brist.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd bristfällig.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

I olika delar av remissen går bland annat följande att utläsa. Mårdhund och tvättbjörn är främmande arter med hög riskklassning vars spridning och etablering ska begränsas så långt som det är möjligt i enlighet med förordning (EU) nr 1143/2014. Avseende skydds jakt på enskildas initiativ anges att genom medlemskapet i EU har Sverige skyldighet att säkerställa viss rapportering vid jakt. För att Sverige ska uppfylla sina åtaganden gentemot EU och säkerställa rapportering även vid skydds jakt på enskilds initiativ avser Naturvårdsverket använda sin föreskriftsrätt och ett arbete anges vara inlett för att se över hur ett sådant rapporteringssystem skulle kunna utformas. Vidare framgår i remissen att översynens målbild har varit att säkerställa att jakttiderna uppfyller Art- och habitatdirektivet, Fågeldirektivet och de internationella överenskommelser som Sverige förbundit sig att följa.

Regelrådet gör följande bedömning. Det hade varit önskvärt med en mer utförlig och samlad redovisning avseende förslagets överensstämmelse med EU-rätten. Därutöver hade redovisningen kunnat utvecklas vad gäller exempelvis överensstämmelse med Art- och habitatdirektivet. Trots det angivna har det inte varit avgörande för den sammantagna bedömningen. Detta givet vad som angetts i samband med målbilden av översynen samt skydds jakt på enskildas initiativ.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I den övergripande konsekvensbeskrivningen anges att jakttider bör betraktas som en färskvara och att det är angeläget att beslut som grundar sig på Naturvårdsverkets förslag träder i kraft så snart som möjligt. Det anges vidare finnas stora fördelar med att nya jakttider börjar gälla i samband med att ett nytt jaktår inleds den 1 juli. Mot den bakgrunden föreslås att de ändringar som regeringen beslutar om bör träda i kraft den 1 juli 2021. Vidare framgår att flera aktörer som påverkas av jakttider planerar sina evenemang. Flera aktörer anges också ha ett relativt omfattande arbete med att uppdatera informationsmaterial och webbsidor och även för detta är det en fördel att beslut om nya jakttider fattas i god tid. Inför det nya jaktåret som inleds får samtliga jägare ett utskick från Naturvårdsverket som innehåller information om betalning av årets viltvårdsavgift och om andra jaktliga frågor. Utskicket görs i början/mitten av juni och anges vara ett bra tillfälle att informera jägarna om beslutade förändringar av jakttider

Regelrådet gör följande bedömning. Särskilt uppgifterna om tidpunkt för ikraftträdande är tydligt motiverade och det framgår vad som beaktats vid val av tidpunkt.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Det går att utläsa att jord- och skogsbruk samt att viltförvaltningens intressenter kan påverkas.

Regelrådet gör följande bedömning. Det saknas uppgifter om berörda företag utifrån antal och storlek vilket är brist. Därutöver finns det heller ingen samlad redovisning avseende berörda företag utifrån bransch. Vissa branscher kan urskiljas men det går inte med säkerhet att säga vilka som inkluderas i begreppet intressenter och om det exempelvis även inkluderar jaktarrangörer och/eller vilthanteringsanläggningar.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

I den övergripande konsekvensbeskrivningen anges att Naturvårdsverkets bedömning är att förslagen innebär en förenkling för viltförvaltningens intressenter genom att jakttiderna i flera fall görs enhetliga över landet, och om möjligt harmoniseras för arter som är lämpliga att jagas samtidigt med samma jaktmetod.

Av remissen går det att utläsa att utökad skydds jakt på eget initiativ kan medföra minskad administration för skadedrabbade för ansökningar om skydds jakt. Detta gäller exempelvis för vitkindad gås. För dovhjort anges bland annat att förändringen förväntas minska länsstyrelsens administration av skydds jaktansökningar. Avseende skydds jakt på storskarv anges att det idag beviljas i relativt stor omfattning av länsstyrelsen. Förslaget om att skydds jakt på storskarv införs på enskilda initiativ vid fasta och rörliga fiskeredskap, fiskodling, utsättningsplatser samt i fredningsområden för fisk, anges minska länsstyrelsens administration. För den enskilda skulle förslaget innebära en möjlighet att förebygga skada när behov uppstår utan särskilt beslut från länsstyrelsen.

Regelrådet gör följande bedömning. Utifrån den övergripande konsekvensbeskrivningen framgår ingen tydlig information om förenklingarna även kan påverka de administrativa kostnaderna. Det går att utläsa att förslaget kan medföra minskad administration för länsstyrelsen. Givet att det rimligen också innebär att exempelvis markägaren inte behöver ansöka om skydds jakt bör det också medföra en minskad administration för markägaren. Det är dock inte tydligt hur vanligt förekommande sådana ansökningar är eller hur omfattande administration det har medfört. Därmed är det heller inte tydligt om förslaget medför betydande förändringar avseende de administrativa kostnaderna.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets administrativa kostnader bristfällig.

Andra kostnader och verksamhet

I den övergripande konsekvensbeskrivningen anges att förslagen generellt sett ger ökade möjligheter till populationsreglerande jakt på arter som orsakar skada, samt vissa öppningar för skydds jakt på enskilda initiativ, vilket kan medföra minskade kostnader för skador i jord- och skogsbruket. Vidare framgår att bedömningen är att förslagen innebär en förenkling för viltförvaltningens intressenter genom att jakttiderna i flera fall görs enhetliga över landet och om möjligt harmoniseras för arter som är lämpliga att jagas samtidigt med samma jaktmetod.

I remissen framgår bland annat följande avseende storskarv. Skydds jakt på enskildas initiativ ersätter i många fall de beslut som länsstyrelser fattar. Baserat på detta blir konsekvenserna av mindre omfattning. Möjligheten att förbygga skada ökar något genom att den som drabbas ges möjligt att agera direkt.

Avseende trana och sångsvan framgår att de ökat och att skadebilden ökat tillika antalet skydds jaktansökningar. Genom att tillåta skydds jakt på enskildas initiativ anges att skadedrabbade skulle ha möjlighet att förhindra skada på sin gröda utan att behöva ansöka om skydds jakt. Det skulle underlätta för lantbrukare att påverka sin skadesituation och minska länsstyrelsens administration. Det framgår också att under 2018 beviljade länsstyrelserna cirka 835 000 kronor i ersättningar för skador orsakade av trana på jordbruksgrödor. Motsvarande ersättning för uppkomna skador av vitkindad gås på jordbruksgrödor anges vara cirka 1,3 miljoner kronor i ersättning.

Avseende kronhjort anges att jakttiderna utökas. Förslaget ökar möjligheterna för markägare och jaktträtthavare att vidta åtgärder och kan därmed bidra till att minska skadorna. För årskalv av dov- och kronhjort framgår bland annat skydds jakt infördes 2018 i syfte att minska skadorna i jordbruket. Skåne län och Gotland län undantogs dock från den utökade skydds jakten. Även om förvaltningen av kronhjort skiljer sig åt mellan Skåne och övriga Sverige så bör utgångspunkten vara att lantbrukare ska ha samma förutsättningar att bedriva näringsverksamhet och förebygga skada på gröda i hela landet.

Regelrådet gör följande bedömning. Det saknas en samlad redovisning av hur förslaget påverkar markägare. Därutöver finns ingen tydlig samlad kvantifiering av de skador som sker idag och hur mycket de förväntas minska. Vidare går det inte att utesluta att förslaget också kan komma att ha en påverkan på andra aktörer som exempelvis jaktarrangörer. Någon redovisning om det går inte med enkelhet att finna. Enligt Regelrådet är det därmed otydligt hur omfattande påverkan förslaget har på företagens andra kostnader och verksamhet.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets andra kostnader och verksamhet bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

I remissen framgår avseende årskalv av kronhjort att lokalt över landet förekommer svåra skador på skog som är orsakade av kronhjort. När skydds jakten blir tillåten även i Skåne och Gotlands län innebär det att skogsägare i hela landet kommer att ges samma möjlighet att skydda sin skog mot skada av kronhjort, vilket ger dem mer likvärdiga konkurrensförutsättningar.

Regelrådet gör följande bedömning. Utöver vad som redogjorts ovan om likvärdiga konkurrensförutsättningar har ingen redovisning med enkelhet kunnat finnas i remissen. Om bedömningen är att förslaget inte har någon påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag borde detta ha angetts och motiverats i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Det finns ingen explicit redovisning avseende regleringens påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet gör följande bedömning. Eftersom beskrivningen av effekter för företag generellt sett får sägas brista i tydlighet kan det inte på förhand uteslutas att det finns påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Det finns ingen redovisning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. Det saknas redovisning vilket är en brist. Därutöver finns heller inga uppgifter om berörda företag utifrån storlek. Om bedömningen är att det inte finns behov av eller inte är möjligt med särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning ska det, enligt Regelrådet, likväl anges och motiveras i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Konsekvensutredningen saknar genomgående uppgifter om förslagets konsekvenser ur ett företagsperspektiv. Det är därmed inte möjligt att bedöma omfattningen av effekterna av förslaget.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet ser gärna att strukturen i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning används vid upprättande av konsekvensutredningar. Enligt Regelrådet är förslagsställarens konsekvensutredning svår att följa då den inte följer denna struktur. Detta har dock inte påverkat den sammantagna bedömningen av konsekvensutredningen.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 30 september 2020.

I beslutet deltog Elisabeth Thand Ringqvist, ordförande, Claes Norberg, Lennart Renbjör och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Katarina Porko.



Elisabeth Thand Ringqvist
Ordförande



Katarina Porko
Föredragande