

# Yttrande



## Datum

2020-10-05

## Sametingets dnr

5.2.1-2020-978

Näringsdepartementet  
103 33 Stockholm

## Remiss, Naturvårdsverkets förslag på jakttider N2020/01735/FJR

Sametinget lämnar i huvudsak synpunkter på sådant som berör rennäringen.

Sametinget är av uppfattningen att jakttider är ett centralt verktyg för viltförvaltningen, och att det därför är angeläget med en regelbunden översyn. Genom att ha en regelbunden översyn om jakttider, bidrar till att det finns möjlighet till viktiga inspel som ger förutsättningar till effektivisering och bibehållen adaptiv förvaltning. Sametinget kan konstatera att översynen inte omfattas av jakttider vid licensjakt på de stora rovdjuren, då de regleras i Naturvårdsverkets föreskrifter. I en sådan här översyn bör det finnas en strävan att underlätta den lokala förankringen samt minska myndigheternas administration. I övrigt är transparens och tydlighet viktiga inslag som nämns i förslagen.

## 26. Allmän jakttid, dalripa och fjällripa

### 26.3.4 Naturvårdsverkets förslag/motivering

Sametingets kommentar:

- Sametinget hade gärna sett att rennäringens önskemål om att generellt senarelägga starten för ripjakten hade infriats. Det hade skapat en mindre oro hos flertalet renskötare i berörda samebyar. I stället måste det finnas en ständig dialog vid de tidpunkter på året, när det är extra känsligt i specifika områden. Naturvårdsverket menar istället att renskötselns behov ska kunna tillgodoses regionalt/lokalt där behov finns. Sametinget tillägger att bedömningen bör ske på ett konsekvent och likartat sätt, vilket innebär att känsliga områden under vissa perioder, bör avlysas utan kompromisser och prövningar för de enskilda kommunerna. I de flesta fall har detta fungerat bra, men det finns även exempel när det fungerat mindre bra. Då har det oftast handlat om att kommuner inte haft kännedom eller kunskap om hur renar rör sig i ett område, eller att kommunen inte haft tillräckligt bra dialog för att ta reda på varför specifikt område bör avlysas i sin helhet.

## 40. Särskild jakttid, älg

### 40.4 Naturvårdsverkets förslag/motivering

Sametingets kommentar:

---

Cujuhus/adress  
Adolf Hedinsvägen 58  
981 33 GIRON/KIRUNA  
e-post: kansli@sametinget.se

Telefodna/telefon  
0980 - 780 30 (växel)  
Org.nr.: 202100-4573

Fåksa/telex  
0980 - 780 31  
www.sametinget.se

- Förslaget om en fast start- och sluttidpunkt skulle kunna påverka samebyarnas möjligheter att samla till slakt gärde främst för skogssamebyarna, där det finns mycket privatägd mark. Om antalet jakt dagar med det nya förslaget är 0-6 fler jakttillfällen jämfört med tidigare, finns risken att vissa samebyar kan drabbas negativt. I övrigt ser Sametinget möjligheten att Länsstyrelsen i samråd med berörda samebyar kan begränsa jakttiden om så behövs, med hänsyn till renskötseln.

### 40.7.8 Naturvårdsverkets förslag/motivering för avgränsning av älgjakt

#### Sametingets kommentar:

- I detta hänseende är det bra att den "lokala förankringen och kunskapen" som finns inom länet bibehålls. Därför bör länsstyrelsen fortsatt ha befogenheten att begränsa jakttiden med uppehåll, särskilt med hänsyn till renskötseln. Även för andra ändamål som exempelvis friluftsliv, är det bra om möjligheten att kunna begränsa jakt finns kvar hos länsstyrelsen. Det finns andra intressen och ändamål än enbart älgjakt den tid som älgjakt bedrivs. Älgjakten framstår oftast som en mera organiserad jaktform med små och stora jaktlag. Den formen av jakt bör inte likställas eller jämföras med annan enskild jakt. Utgångspunkten och den avsedda effekten behöver inte vara att all jakt måste avlysas så som Naturvårdsverket beskriver. Med det menat är att det måste få finnas utrymme för annan aktivitet inom samma områden där älgjakt bedrivs, och att det är länsstyrelsen som efter prövning beslutar om det finns särskilda skäl för avgränsning, eller uppehåll av älgjakt på grund av andra intressen och ändamål, oavsett betydelsen av att jakt på klövvilt behöver utföras i en mera omfattande skala för att minska nuvarande skadeproblematik.

### 40.11 Naturvårdsverkets förslag/motivering för oktoberjakt

#### Sametingets kommentar:

- Naturvårdsverket beskriver att flera studier visat att älgen inte är känslig för störningar under brunsten, och att jakten inte påverkar älgarnas rörelsemönster. Naturvårdsverket menar att ett särskilt uppehåll av jakten inte behöver göras av denna anledning. Älgbrunst sammanfaller vid ungefär samma tidpunkt som för renens brunst. I ett rennäringssperspektiv ger brunstuppehållet för jakt på älg chans till att även renen får en lugnare miljö under viss begränsad tid. Sametinget ser brunstuppehållet som en fördel i detta hänseende, då både älg och ren får mera lugn och ro under en så pass viktig tid som brunsten ändå är. Det finns ingen anledning att jaga under denna tid, med målet att endast öka avskjutningen. Om än forskning visar att älgar tål jakt under brunsttid, bör det finnas viss etik och moral med i bilden, och därför ta hänsyn till detta. Att det kan finnas fog för övriga begränsningar, bör regleras i annan kategori än för jakttider.

### Övriga kommentarer:

- Det är allmänt känt att avskjutningsmålen på älg oftast inte blir uppfyllda, och därför lätt skapar problem. Utgångspunkten bör ändå vara att inte utföra jakt under parnings- och uppfödningstid, då andra djurslag som renen också påverkas. Det är viktigt att titta på helheten, och i första hand ta den hänsyn som krävs, innan målet om att uppnå en älgstam i balans efterlevs. Det finns goda skäl att titta på andra förslag som inte riskerar att stressa eller på annat sätt påverka djurens biologi, framför möjligheten till en bättre avskjutning.

Generellt anser ändå Sametinget att så många arter som möjligt är föremål för allmän jakttid.

Att jaga med hund är ofta en avgörande del för lyckad jakt. En del regelförändringar inom detta område skulle kunna effektivisera jakten, vilket totalt sett bör bidra till möjlighet för högre avskjutning.

Det finns många delar som hänger ihop vid eventuella jakttidsändringar, vilket kan få till följd att vissa saker av olika anledningar förbises, som i olika grad berör rennäringens intressen. I de delar där annan myndighet finner viss osäkerhet hur och på vilket sätt rennäringen påverkas, bör Sametinget som förvaltande myndighet för rennäringen kontaktas för synpunkter.

Beslutet har tagits av Sametingets rennäringsschef. Föredragande har varit näringshandläggaren.

Lars-Ove Sjajn

Stefan Forsmark