

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

Yttrande över Gräsrotsfinansiering (SOU 2018:20)

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

I remissen ingår förslag till lag om viss verksamhet med förmedling av finansiering samt förslag till ändring i kreditupplysningslagen (1973:1173), lagen (1992:169) om utländska filialer m.m., lagen (1996:1006) om valutaväxling och annan finansiell verksamhet, lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden, offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), konsumentkreditlagen (2010:1846), lagen (2014:275) om viss verksamhet med konsumentkrediter, och i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

I sak anges förslaget innebära i huvudsak följande. Den nya lagen innehåller bestämmelser om dels krav på tillstånd eller registrering för att bedriva verksamhet (gräsrotsfinansiering¹) som omfattas av lagen, dels hur verksamheten ska bedrivas, dels tillsyn och ingripanden. Det anges att Finansinspektionen ska pröva frågor om tillstånd och registrering, utöva tillsyn och föra ett register över dem som har rätt att driva verksamhet enligt lagen. De som driver verksamhet enligt lagen ska också omfattas av lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Den föreslagna lagen ska gälla för näringsverksamhet som har till syfte att mot ersättning sammanföra fysiska eller juridiska personer som avser att anskaffa finansiering med fysiska eller juridiska personer som avser att tillhandahålla finansiering, om finansieringen sker genom sådana krediter mot vederlag som lämnas av andra än företag som har tillstånd av Finansinspektionen, att lämna eller förmedla krediter (lånebaserad gräsrotsfinansiering). Den gäller också om finansieringen sker mot överlåtelse av ägar- eller skuldandelar i den juridiska person som anskaffar finansieringen (andelsbaserad gräsrotsfinansiering). Vidare gäller lagen i fall där finansiering sker i utbyte mot en vara eller tjänst, som lämnas av den som anskaffar finansieringen (belöningsbaserad gräsrotsfinansiering). Slutligen gäller lagen om finansieringen sker utan att vederlag eller någon annan motprestation lämnas av den som anskaffar finansieringen (donationsbaserad gräsrotsfinansiering).

Det föreslås att tillstånd som kapitalförmedlare ska få ges endast till ett svenskt aktieföretag eller en svensk ekonomisk förening, eller till ett utländskt företag med filial i Sverige. Detsamma anges också gälla för den som ansöker om registrering för att driva verksamhet som består i att tillhandahålla förmedlingstjänster avseende belöningsbaserad eller donationsbaserad gräsrotsfinansiering. Övriga villkor för tillstånd anges motsvara det som normalt gäller för annan likvärdig finansiell verksamhet, bl.a. att det ska finnas skäl att anta att den planerade verksamheten kommer att drivas i enlighet med den

¹ Med gräsrotsfinansiering avses en metod för projektfinansiering genom att, oftast via internet, samla in mindre belopp från ett större antal personer.

nya lagen och andra författningar som reglerar verksamheten. Vidare ställs krav på lämplighetsprövning av företagens ägare och ledning samt att varje kapitalförmedlare ska ha minst en auktoriserad revisor. Undantag från tillståndsplikt föreslås gälla för vissa företag som redan har tillstånd enligt annan näringsrättslig reglering på finansmarknadsområdet (exempelvis företag som driver bank- och finansieringsrörelse). När det gäller registreringspliktig verksamhet motsvarar kraven dem som gäller för finansiella institut enligt lagen (1996:1006) om valutaväxling och annan finansiell verksamhet. Den föreslagna lagen innehåller också vissa verksamhets- och uppföranderegler som i huvudsak enbart gäller för kapitalförmedlare. Bl.a. krävs att en kapitalförmedlares verksamhet ska organiseras och drivas på ett sådant sätt att organisationsstruktur, förbindelser med andra företag och ställning kan överblickas. Det föreslås också bestämmelser om Finansinspektionens tillsyn och ingripandebefogenheter. Dessa anges i allt väsentligt överensstämmande med vad som gäller för annan likvärdig finansiell verksamhet.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensutredningen anges att utredningen ska kartlägga gällande rätt och analysera vilka regler som är tillämpliga på gräsrotsfinansieringens olika former och aktörer. Syftet med utredningens förslag anges vara att främja gräsrotsfinansieringen och samtidigt stärka det rättsliga skyddet för kapitalsökande och finansiärer. Det anges att främjande av gräsrotsfinansiering har flera motiv. Dels eftersträvas en god diversifiering på de olika marknaderna för finansiella investeringar genom att nya produkter utvecklas med bättre värde och större relevans för investerare och kapitalsökande och dels kommer investeringsmedlen kapitalsökande små och medelstora företag till godo. Ett ökat intresse för att investera i svenska små och medelstora företag och ökad tillgång till tillväxtkapital för dessa anges i sin tur skapa bättre förutsättningar för innovationsutveckling och nyföretagande och därmed ge positiva samhällsekonomiska effekter.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen anges att balansen mellan främjande av gräsrotsfinansiering och stärkt kundskydd är betydelsefull.

Alltför omfattande skyddsåtgärder och pålagor på gräsrotsfinansieringsplattformarna skulle kunna påverka utvecklingen av alternativa finansieringsformer negativt. Färre plattformar skulle etableras och det skulle bli svårare för redan etablerade aktörer att växa och nå lönsamhet. Vissa plattformar skulle kunna lockas av lättare krav på andra marknader och flytta sin verksamhet ut ur landet. Det anges att svenska investerare formellt har goda möjligheter att investera genom utländska plattformar, men avsaknaden av internationellt accepterad personlig e-legitimation samt ovisshet kring lokala förhållanden m.m. gör att många tvekar. Främjandet av den svenska gräsrotsfinansieringen syftar till att tillgången på tillväxtkapital för små och medelstora företag ska öka. Om investeringarna skulle kanaliseras till utländska gräsrotsfinansieringsplattformar skulle dessa kapitalsökande företag stå som förlorare enligt förslagsställaren.

Ett mer begränsat rättsskydd för kapitalsökande och investerande privatpersoner och färre krav på gräsrotsfinansieringsplattformarna skulle underlätta för nya gräsrotsfinansieringsaktörer som vill etablera sig på den svenska marknaden. I det korta perspektivet anges detta skapa en större tillväxt, men på längre sikt anges det finnas ökad risk för flera olika typer av marknadsmisslyckanden. Förslagsställaren framhåller att Sverige är en av få europeiska marknader som redan har upplevt en

större nedgång för gräsrotsfinansieringen, i samband med plattformen Trustbuddys konkurs. Det anges att gräsrotsfinansieringen är en nyetablerad finansieringsform och tillväxten är hög. När plattformar går omkull rubbas samhällets förtroende för den växande finansieringsformen som helhet, anger förslagsställaren. Risk för ökad överskuldssättning anges vara en annan möjlig konsekvens av en oreglerad marknad för lånebaserad gräsrotsfinansiering. Vid lånebaserad gräsrotsfinansiering medför ökade risker för överskuldssättning hos kredittagare också en ökad risk för kreditförluster hos kreditgivare, vilket inte skulle gynna utvecklingen för finansieringsformen.

Det resoneras också specifikt kring alternativ till tillståndskravet för gräsrotsfinansieringsplattformarna i konsekvensutredningen. I detta sammanhang anges att flertalet av de finansiella aktörer som konkurrerar med gräsrotsfinansieringsplattformar lyder under någon form av tillståndskrav. Förslagsställaren anser att ett tillståndskrav för gräsrotsfinansieringsplattformar skapar en mer rättvis konkurrenssituation på de marknadssegment där plattformarna agerar och ett större långsiktig förtroende för de finansiella marknaderna. Det anges i och för sig finnas en risk att tillståndskravet verkar hämmande på antalet nya gräsrotsfinansieringsplattformar som vill etablera sig på den svenska marknaden, men det anges att kravet också möjliggör för nya svenska och utländska aktörer att etablera sig i Sverige med god legitimitet. Förslagsställaren konstaterar att tillståndskravet kan ses som ett konkurrensbegränsande inträdeshinder men bedömer att det är ett mindre problem än den snedvridning av konkurrensen som följer av att plattformarna skulle undgå tillstånd. Det anges också att tillståndskravet, till skillnad från motsvarande krav i annan lag, är begränsat till att bara gälla i Sverige. Förslagsställaren anger att detta skulle kunna uppfattas som konkurrensbegränsande i sak men det anges vara en nödvändig konsekvens av att förslaget inte har sin grund i EU-harmoniserad reglering och har att förhålla sig till svensk aktiebolagslagstiftning.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en utförlig beskrivning av såväl mer som mindre ingripande förslag till reglering skulle kunna se ut och vilka konsekvenser de skulle kunna ge. Det framgår också vilka effekter som förslagsställaren bedömer skulle uppstå om ingen reglering kommer till stånd.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Det anges i konsekvensutredningen att utredningen strävar efter att förslagen ska harmoniera väl med andra EU-medlemsstaters nationella regler. Det anges att unionsrättslig lagstiftning om andelsbaserad eller lånebaserad gräsrotsfinansiering inte finns. Viss annan lagstiftning på området, såsom lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden och lagen om betaltjänster utgör svenskt genomförande av EU-direktiv. I kapitel 4.6 anges att det eventuella behovet av att reglera gräsrotsfinansiering på EU-nivå har diskuterats de senaste åren, men EU-kommissionen har valt att avvakta och hänvisat till de direktiv som kan vara aktuella för att reglera gräsrotsfinansieringen, bl.a. MiFID, prospektdirektivet 2003/71/EG och direktiv om penningtvätt och finansiering av terrorism m.m.

Regelrådet gör följande bedömning. En konsekvensutredning bör i princip innehålla en specifik redovisning av hur det aktuella förslaget överensstämmer med EU-rätten. Regelrådet kan utifrån befintlig information sluta sig till att förslagsställarens bedömning troligtvis är att förslaget överensstämmer med EU-rätten, men när ett tydligt ställningstagande saknas går det inte att dra någon säker slutsats. Konsekvensutredningen är därför ofullständig i denna del.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten bristfällig.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I kapitel 13 anges att den nya lagen om viss verksamhet med förmedling av finansiering ska träda i kraft den 1 maj 2019. De övriga förslagen till lagändringar föreslås träda i kraft samtidigt med den nya lagen. Det föreslås övergångsbestämmelser bland annat mot bakgrund av att företag kan få svårigheter att förbereda ansökningar om tillstånd eller att ansöka om tillstånd eller registrering innan lagen och Finansinspektionens föreskrifter har trätt i kraft. Inget anges om behov av speciella informationsinsatser.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilka överväganden som har gjorts vid val av tidpunkt för ikraftträdande och att vid bedömningen av behovet av övergångsbestämmelser har hänsyn tagits till företags förutsättningar. Däremot är det en väsentlig brist att inget anges om informationsinsatser.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Av remissen framgår att enligt statistik från Cambridge Institute for Alternative Finance var gräsrotsfinansieringens omsättning 13,1 miljoner euro i Sverige år 2015². Det anges motsvara 122,6 miljoner kr och vara ungefär i nivå med omsättningen i Danmark. Andelsbaserad gräsrotsfinansiering var den största delmarknaden med 60,8 miljoner kr, följt av donationsbaserad gräsrotsfinansiering på 43 miljoner kr. Utvecklingen under 2015 anges framför allt ha präglats av en kraftig rekyl på marknaden för lånebaserad gräsrotsfinansiering som följde av att den då marknadsledande plattformen Trustbuddy gick i konkurs i oktober det året. Emellertid anges att tillväxten för gräsrotsfinansiering under följande år, 2016, var mycket stark. Totalt anges omsättningen under 2016 ha uppgått till 86 miljoner euro, vilket skulle innebära en ökning med 548 procent från 2015. Den största tillväxten anges ha skett inom andelsbaserad gräsrotsfinansiering och inom gräsrotsfinansiering av fastigheter. I betänkandet redovisas, i tabell 5.1³, gräsrotsfinansieringsplattformar i Sverige tillsammans med utländska aktörer med ett betydande antal svenska kunder. I tabellen redovisas totalt 24 plattformar. Av dessa anges fem vara donationsbaserade, sju lånebaserade och tolv andelsbaserade. Plattformarnas affärsidéer och strategiska inriktning anges uppvisa en stor spridning, vilket också framgår i tabellen där det finns exempel på såväl lån till privatpersoner, lån till fastighetsprojekt som till investeringar i yngre tillväxtföretag och annat. I betänkandets femte kapitel görs även en fördjupad presentation av nio svenska plattformar.

I konsekvensutredningen konstateras att gräsrotsfinansiering inte är en finansiell marknad, utan snarare en teknik eller affärsmodell som kan användas för att konkurrera med andra alternativa finansieringsformer och mer traditionella finansiella aktörer inom redan etablerade marknadssegment. Det anges att enligt intresseföreningen SVCA hade riskkapitalbolag ca 800 portföljbolag i Sverige. Vidare anges att bankers utlåning till icke-finansiella företag varit relativt stabil sedan finanskrisen 2008, med en ökning i utlåning från knappt 1,6 miljarder år 2009 till knappt 2 miljarder år 2017. Det anges att givet vissa antaganden bedöms den totala marknaden för tillväxtkapital omsätta ca 6 miljarder kr. År 2015 omsatte, som nämnts, andelsbaserad gräsrotsfinansiering drygt 60 miljoner kr i Sverige. Den anges växa betydligt snabbare än den övriga marknaden för tillväxtkapital.

² Se Tabell 4.2, sid 106 i betänkandet. Statistiken anges i vissa avseenden vara osäker, men samma källa används för samtliga internationella jämförelser.

³ Se sid 151 i betänkandet.

Det finns också information om nya företag i Sverige. 70135 nya företag anges ha startat år 2015. Vidare anges att nystartade bolag i Sverige bedöms ha relativt god livskraft. Enligt Tillväxtanalys återkommande studier anges att 68 procent av de företag som startade 2008 fortfarande var verksamma år 2011.

Regelrådet gör följande bedömning. Den beskrivning som görs av plattformsföretagen är utförlig och tydlig. Det är också värdefullt att det finns viss referensinformation om storleken på annan finansiering än gräsrotsfinansiering. De företag som inte är gräsrotsfinansieringsplattformar och som erbjuder finansiering till företag bör rimligtvis, såvitt Regelrådet kan förstå, kunna ses som konkurrenter till gräsrotsfinansieringsplattformarna. Av det skälet hade det varit värdefullt om populationen av sådana företag hade kunnat beskrivas lite tydligare. Befintlig information är dock tillräcklig för att läsaren ska få en bild både av ungefär hur stor andel av marknaden för tillväxtkapital som de andelsbaserade gräsrotsfinansieringsplattformarna kan ha idag och hur utvecklingen ser ut att bli. Eftersom nya företag åtminstone i någon mån kan väntas vara kapitalsökande, och om så är fallet kan komma att nyttja gräsrotsfinansieringsplattformarnas tjänster, är det värdefullt att en bild ges av hur många nya företag som startade 2015 och vad man kan anta om hur många som finns kvar idag.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

Det anges att det föreslagna kravet på tillstånd kommer medföra ökade kostnader för plattformarna. Bolagen anges endast i undantagsfall ha resurser och kompetens för att genomföra ansökningsprocessen om tillstånd själva och tvingas därför anlita konsulthjälp. Kostnaden för det tillståndsansökande bolaget anges överstiga 500000 kr, inklusive den avgift som ska betalas till Finansinspektionen. Det anges att förslagsställaren har undersökt vad kostnaden för att ansöka om tillstånd uppgår till för andra fintechbolag och då fått uppgifter om kostnader omkring 600000 kr. Förslagsställaren bedömer emellertid att tillståndet för betalningsinstitut ställer krav på att det ansökande bolaget lämnar mer information om bl.a. riskhantering än vad som skulle bli aktuellt för plattformarna och räknar då med ett något lägre belopp. Utöver kostnaderna för tillståndsansökan förväntas gräsrotsplattformarna få löpande kostnader kopplade till anpassning av verksamheten för regelefterlevnad och rapportering enligt tillståndet. Utredningen har också föreslagit att företag som driver verksamhet enligt den nya föreslagna lagen ska omfattas av lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, vilket anges innebära ett ökat ansvar och ökade kostnader för rapportering även det. Vidare anges att vissa plattformar kan komma att behöva utveckla nya och mer övergripande rutiner för att undvika intressekonflikter och system för att bevaka, dokumentera och rapportera resultat av passandebedömningar och kreditrisk. Kostnaderna för sådan systemutveckling anges vara svårbedömda. De löpande kostnaderna för regelefterlevnad och rapportering bedöms överstiga 500000 kr per år för en förmedlare med det föreslagna tillståndet. Mot bakgrund av de kostnader som förslaget väntas medföra har utredningen föreslagit en tillståndsansökan som är något förenklad i det avseendet att Finansinspektionen inte behöver granska bolagsordning och stadgar för det ansökande företaget.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är inte helt klart hur mycket, om något, av den angivna tillståndsansökan som är att se som administrativa kostnader. Avgiften till Finansinspektionen hör inte till denna kostnadskategori. I vart fall en del av de kostnader för rapportering och framtagande av nya rutiner som nämns borde, såvitt Regelrådet kan förstå, höra till kategorin administrativa kostnader. Eftersom det således är möjligt att i vart fall en del av kostnaderna för tillståndsansökan kommer att uppstå till följd av administrativt arbete som plattformsföretagen gör själva väljer Regelrådet att redovisa

de angivna beloppen under rubriken administrativa kostnader. Enligt Regelrådet hade det betydligt förbättrat konsekvensutredningens kvalitet om kostnaderna hade delats upp utifrån skilda aktiviteter och om även grunden och antaganden för dessa kostnader hade redovisats.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets påverkan på administrativa kostnader godtagbar.

Andra kostnader och verksamhet

I konsekvensutredningen anges att Finansinspektionens avgift för prövning av ansökan om tillstånd beräknas bli mellan 90000 och 120000 kr. Det anges vidare att Finansinspektionen kommer att ta ut en årsavgift för bolag med det föreslagna tillståndet som blir 65000 kr eller något lägre. Det anges att den samlade effekten på plattformarnas kostnader jämfört med idag inte går att bedöma, bland annat mot bakgrund av att osäkerheter kring vilka regler som gäller idag ställer krav på anlitan av konsulter och juridisk expertis redan i dagens situation.

Regelrådet gör följande bedömning. Om det skulle bli aktuellt med utveckling av nya it-system för att uppfylla kraven, som förslagsställaren angett eventuellt kan bli fallet, är detta att se som andra kostnader. Förändringar av rutiner till följd av kraven att motverka penningtvätt m.m. kan vara förknippade både med administrativa och andra kostnader samt i förekommande fall verksamhetseffekter, såvitt Regelrådet kan bedöma. Det hade kunnat förbättra konsekvensutredningens kvalitet om redovisningen av kostnadseffekterna hade varit tydligare uppställd och fördelad på administrativa respektive andra kostnader. Regelrådet finner emellertid att det är tydligt att försök har gjorts att bedöma vad effekten kan bli på företagens kostnader och resultaten av denna analys redovisas på ett överlag transparent sätt där det även framgår en del osäkerheter som finns.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på företagens andra kostnader och verksamhet godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Som angetts ovan i avsnittet om alternativa lösningar, har förslagsställaren fört ett resonemang om olika effekter på konkurrensförhållandena som ett tillståndskrav kan ge upphov till. Utöver detta anges i konsekvensutredningen att de kostnader som gräsrotsplattformarna kommer att få till följd av förslaget eventuellt kan komma att övervältras på kapitalsökande och investerare, oavsett om dessa är privatpersoner eller företag. I vilken mån detta kommer att ske anges emellertid i grunden vara en konkurrensfråga. Förslagsställaren anger att plattformarna bara kan föra över kostnaderna på kapitalsökande och investerare om förmedlarna även i fortsättningen erbjuder ett större värde än andra gräsrotsfinansieringsaktörer och andra finansieringsformer inom samma marknadssegment.

Vidare anges att eftersom det föreslås ett krav på den som förmedlar lånebaserad gräsrotsfinansiering att samma konsumentskydd som gäller vid kreditgivning av snabblån och blankolån ska gälla även vid gräsrotsfinansieringen, jämnas konkurrensen ut mellan dessa finansieringsformer.

Som refererats ovan står andelsbaserad gräsrotsfinansiering för en begränsad men växande andel av finansieringen till tillväxtbolag. Förslagsställaren bedömer att den bör ses som en kompletterande kanal för att distribuera tillväxtkapital. Flera etablerade aktörer på marknaden för tillväxtkapital skulle kunna använda gräsrotsfinansieringsplattformar för att distribuera kapital till en vidare krets av små och medelstora företag i stark tillväxt. Detta skulle enligt förslagsställaren innebära att plattformarna kan bidra till en större och mer effektiv marknad för tillväxtkapital på fler sätt än enbart via kanalisering av nytt kapital från icke professionella investerare. Det anges att andelsbaserad gräsrotsfinansiering kan

vara en kompletterande lösning till annat externt tillväxtkapital vid en tidig fas av bolagets utveckling. I den fasen fyller den andelsbaserade gräsrotsfinansieringen ett behov som inte tillgodoses av professionella investerare, anger förslagsställaren.

Regelrådet gör följande bedömning. Konsekvensutredningen innehåller information om vilken roll som framför allt andelsbaserad gräsrotsfinansiering kan spela på marknaden för tillväxtkapital och om möjliga effekter på konkurrensförhållanden även i andra avseenden.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållana för berörda företag godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

I konsekvensutredningen anges att det visserligen inte finns något bevis för att gräsrotsfinansiering i olika former skulle särskilt gynna grupper som annars missgynnas på marknaderna för tillväxtkapital. Att denna finansieringsform finns anges likväl kunna vara en tillgång och främjande av gräsrotsfinansiering anges kunna skapa positiva näringspolitiska signaleffekter för små och medelstora företags förmåga att bidra till sysselsättning utanför storstadsregionerna, till ett mer jämställt nyföretagande och till en bättre integration.

Det är något oklart för Regelrådet om förslagsställaren i detta avseende ger uttryck för en förhoppning eller en slutsats, men det går likväl att se det angivna som exempel på en möjlig påverkan på företag i andra avseenden.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

I konsekvensutredningen görs ingen särskild redovisning av om hänsyn tagits till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är visserligen tydligt att gräsrotsfinansieringen kan ha betydelse inte minst för små företag och det finns information om att ett förenklat tillståndsförfarande har valts med tanke på kostnader som följer för plattformarna av förslaget. Det borde likväl ha funnits en explicit beskrivning av i vilken mån företagens storlek har beaktats vid utformningen av förslaget. En sådan hade kunnat göras i all korthet.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att konsekvensutredningen i det stora flertalet avseenden håller en tillräcklig kvalitet. De brister som finns när det gäller redovisningen av informationsinsatser, överensstämmelse med EU-rätten och särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är inte tillräckliga för att bli avgörande för bedömningen av konsekvensutredningen som helhet. Det är Regelrådets uppfattning att de aktuella bristerna bör vara relativt lätta att åtgärda vid den fortsatta beredningen av förslaget.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 20 juni 2018.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist, ordförande, Claes Norberg, Lennart Renbjer och Marie-Louise Strömgren.

Ärendet föredrogs av Per Högström.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Per Högström
Föredragande