

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
103 33 Stockholm  
Stockholm

Vår referens/dnr: SN 44/2020

Er referens/dnr: Fi 2019/03384/S1

Stockholm, 2020-04-20

## Remiss av promemorian Ökade möjligheter till automatiserat beslutsfattande på fastighetstaxeringsområdet

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria och anför följande.

I promemorian föreslås att 20 kap 2a § Fastighetstaxeringslagen ska upphävas. Paragrafen föreskriver att grundläggande beslut om taxering av en fastighet får fattas genom automatiserat beslutsfattande om en klagande motivering för beslutet får utelämnas enligt 32 § förvaltningslagen (2017:900). Paragrafen förhindrar därmed idag att omprövningsbeslut om taxering av fastighet sker genom automatiserat beslutsfattande. Om bestämmelsen upphävs kommer möjligheten för Skatteverket att fatta automatiserade beslut att utökas till att även omfatta omprövningsbeslut.

Det kan konstateras att formen för hur ett beslut fattas i sig inte är det viktiga, utan det är hur väl besluten är beredda och motiverade. Dock kan inte uteslutas att formen för beslutsfattandet kan påverka kvalitén på beslutet.

Det grundläggande kravet på beredning av och motivering av beslut regleras i förvaltningslagen och däri sker ingen förändring. Ur det perspektivet medför den förslagna lagregleringen ingen skillnad.

Dock kan konstateras att omprövningsbeslut enligt skatteförfarandelagen inte får fattas genom ett automatiserat beslutsförfarande. Hur dessa beslut skiljer sig från omprövningsbeslut gällande fastighetstaxering av fastigheter och varför det ena men inte det andra kräver ett inte automatiserat beslut framgår inte av Skatteverkets

kortfattade promemoria. Skatteverket tar inte heller upp och analyserar följaktligen inte det faktum att lagstiftaren så sent som 2018 fann det nödvändigt att ändra just 20 kapitlet 2a § fastighetstaxeringslagen (proposition 2017/18:235) för att anpassa den till den nya förvaltningslagen och föreskriva att automatiserat beslutsfattande bara är tillåtet vid grundläggande beslut där beslutsmotivering kan utelämnas enligt 32 § Förvaltningslagen.

Noteras kan också att konsekvensbeskrivningen för fastighetsägarna i princip saknas.

Skatteverkets verksamhet ska naturligtvis bedrivas så effektivt som möjligt men rättssäkerheten för den enskilde får inte eftersättas. När man som nu föreslås gå ifrån en ordning med krav på inte automatiserade beslut till en ordning med fler automatiserade beslut, där beslutens motivering per definition får anses vara mindre nyanserad, krävs att förslagens konsekvenser i tillräckligt hög grad är analyserade. Så som det remitterade förslaget är utformat anser Svenskt Näringsliv att detta inte är tillfyllest. Om lagstiftningsärendet begränsas till att avse automatiserat beslutsfattande endast i de fall då beslutet följer fastighetsägarens uppgifter ser föreningen dock inget hinder för lagstiftning.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Katarina Bartels

Johan Fall