



Klimat- och
näringslivsdepartementet

Stockholm den 28 september 2026

Remissvar över promemorian Certifikat och intyg enligt EU-förordningen om fluorerade växthusgaser

Diarienummer: KN2026/01459

Om INCERT AB

INCERT AB bedriver certifiering av personer och företag verksamma inom installationsområdet i bygg- och anläggningsbranschen samt inom fordonsbranschen. Certifieringsverksamheten bedrivs både under ackreditering och inom områden där ackreditering inte krävs.

Kyl- och värmepumpsområdet utgör INCERT:s största certifieringsområde. INCERT har i dagsläget cirka 25 000 aktiva certifikat och utbildningsintyg inom kylområdet registrerade.

Mot denna bakgrund har INCERT stor erfarenhet av de praktiska förutsättningarna för att implementera nya certifieringskrav och av den kapacitet som krävs i hela kedjan från framtagande av certifieringsordningar och examinationsunderlag till examination och slutligt utfärdande av person- och företagscertifikat.

Sammanfattning

INCERT ställer sig i huvudsak positivt till promemorians inriktning och till att höga kompetenskrav även fortsättningsvis ska gälla för arbete med utrustning som omfattas av f-gasregleringen.

INCERT ställer sig särskilt positivt till att det även fortsättningsvis ska krävas certifikat för fysiska och juridiska personer som utför arbeten med mobil utrustning samt att dessa certifikat ska utfärdas av ett ackrediterat certifieringsorgan.

INCERT anser emellertid att förslaget behöver justeras och förtydligas på flera väsentliga punkter innan det genomförs.

INCERT:s huvudsakliga synpunkter är följande:

1. **17, 17 a och 18 §§ behöver förtydligas** så att det entydigt framgår vilka person- respektive företagscertifikat som krävs för mobil utrustning.
2. **Konsekvensanalysen behöver kompletteras med en faktisk kapacitetsanalys** av hur många personer och företag som ska kunna examineras och certifieras under övergångsperioden.
3. **Den föreslagna övergångstiden är inte dimensionerad efter den faktiska examinations- och certifieringskapaciteten.**
4. **Certifieringsorgan och examinationscenter måste ges skälig implementeringstid efter det att samtliga kompetenskrav och föreskrifter slutligt har fastställts.**
5. **Personer och företag som i rätt tid vidtagit verifierbara åtgärder för att uppfylla certifieringskraven bör inte riskera miljöstraffavgifter om certifiering inte kunnat ske på grund av bristande examinations- eller certifieringskapacitet.**

INCERT anser att det är viktigt att skilja mellan **kravnivån** och **genomförandet av kraven**.

INCERT stödjer höga krav på dokumenterad kompetens. De synpunkter som lämnas nedan handlar därför i första hand om att säkerställa att systemet blir tydligt, rättssäkert och praktiskt genomförbart.

1. Certifikatkraven för mobil utrustning behöver förtydligas

INCERT anser att föreslagna 17, 17 a och 18 §§ behöver förtydligas så att det klart framgår vilka krav på person- respektive företagscertifikat som avses för mobil utrustning.

Så som INCERT uppfattar förslaget är avsikten att det även fortsättningsvis ska ställas krav på person- och företagscertifikat för arbete på mobil utrustning, samtidigt som personcertifikatet åtminstone ska omfatta de grundläggande färdigheter och kunskaper som framgår av genomförandeförordning (EU) 2025/1893.

Den föreslagna författningstexten ger emellertid inte ett tillräckligt tydligt stöd för denna tolkning.

I föreslagna 17 § anges att en fysisk person ska vara certifierad enligt kraven i artiklarna 3 och 4 i genomförandeförordning (EU) 2024/2215. Dessa bestämmelser reglerar certifikat för stationär kyl- och värmeutrustning.

I 17 a § anges därefter att certifikat för arbeten enligt 17 § åtminstone ska omfatta de grundläggande färdigheter och kunskaper som framgår av genomförandeförordning (EU) 2025/1893 om utbildningsintyg för mobil utrustning.

Det uppstår därmed en oklarhet kring **vilken certifieringsordning och vilka krav som faktiskt ska ligga till grund för ett svenskt personcertifikat för mobil utrustning.**

Motsvarande problem uppstår i 18 § beträffande certifieringen av juridiska personer. Där hänvisas till artikel 6 i genomförandeförordning (EU) 2024/2215, som innehåller förutsättningar avseende certifierad personal för stationär kyl- och värmeutrustning.

Det behöver därför uttryckligen framgå vilken typ av personcertifikat som ska ligga till grund för företagscertifiering när verksamheten avser mobil utrustning.

INCERT anser att 17, 17 a och 18 §§ bör utformas så att det inte råder någon tvekan om

- vilken kompetens ett personcertifikat för mobil utrustning ska omfatta,
- hur certifikatet förhåller sig till certifikaten enligt genomförandeförordning (EU) 2024/2215,
- vilka personcertifikat som ska godtas vid certifiering av juridiska personer, och
- hur kraven ska tillämpas när verksamheten omfattar flera typer av köldmedier och utrustningar.

Detta är nödvändigt både för certifieringsorganens tillämpning och för att företag och enskilda personer ska kunna förutse vilka behörigheter som krävs.

2. Konsekvensanalysen behöver kompletteras med en analys av faktisk genomförandekapacitet

INCERT anser att promemorians konsekvensanalys underskattar omfattningen av den praktiska omställning som krävs.

Promemorian redovisar ett betydande antal berörda personer och företag. Enligt underlaget finns omkring 9 000 certifierade kyltekniker och cirka 4 000 certifierade kylföretag. När det gäller mobil utrustning uppskattas knappt 30 000 arbetstillfällen vara direkt eller indirekt berörda av certifikat- eller intygskraven.

Det saknas emellertid motsvarande analys av **hur många personer som faktiskt kan examineras, bedömas och certifieras per vecka eller månad.**

Detta är en avgörande fråga för genomförandet.

Ett nytt eller förändrat certifieringskrav förutsätter en sammanhängande kedja:

Fastställda kompetenskrav → certifieringsordning → examinationsunderlag → examinationcenter → utrustning och lokaler → kvalificerade examinatorer → examination → bedömning → certifiering → företagscertifiering.

Kapaciteten i systemet avgörs av det led i denna kedja som har lägst kapacitet.

Det är därför inte tillräckligt att analysera hur många personer som berörs. Det måste också säkerställas att det finns fysisk och administrativ kapacitet för dessa personer att uppfylla kraven inom den tid staten föreskriver.

INCERT anser att konsekvensanalysen bör kompletteras med en kvantifierad analys av

- antalet personer som behöver examination eller kompletterande bedömning,
- antalet tillgängliga examinationscenter,
- examinationskapacitet per månad,
- behovet av nya eller kompletterande examinatorer,
- behovet av investeringar i utrustning och lokaler,
- kapaciteten för omprov,
- den geografiska tillgängligheten till examination, och
- certifieringsorganens efterföljande handläggningskapacitet.

3. Den föreslagna övergångstiden är inte praktiskt genomförbar

INCERT bedömer att den samlade examinationsvolym som de nya och förändrade kraven genererar kommer att överstiga den befintliga kapaciteten i examinationssystemet under övergångsperioden.

Utöver personer som behöver komplettera eller uppdatera sin kompetens omfattar regleringen yrkesgrupper och verksamheter som tidigare inte omfattats av motsvarande svenska certifieringskrav eller vars krav förändras.

Det berör bland annat verksamheter med alternativa köldmedier och delar av marknaden för mobil utrustning.

Därtill behöver många tekniker kunna dokumentera kompetens för flera typer av köldmedier och tekniker, exempelvis f-gaser, koldioxid och ammoniak, för att kunna utföra samtliga arbetsuppgifter som ingår i deras normala yrkesutövning.

En särskild problematik uppstår genom kopplingen mellan person- och företagscertifiering. Ett företag kan vara beroende av att ett tillräckligt antal medarbetare har rätt personcertifikat för att företaget i sin tur ska kunna uppfylla förutsättningarna för företagscertifiering.

En flaskhals i personexaminationen kan därför få följande konsekvens:

brist på examinationstillfällen → personcertifikat kan inte utfärdas → företaget kan inte uppfylla personalförutsättningarna → företagscertifikat kan inte utfärdas eller upprätthållas → verksamheten kan inte bedrivas enligt regelverket.

Naturvårdsverket bedömer också att de föreslagna övergångsbestämmelserna är alltför snävt tilltagna för ett ändamålsenligt genomförande och har föreslagit att perioden förlängs med minst ett år. Myndigheten hänvisar samtidigt till den 12 mars 2029 som borte datum enligt artikel 10.9 i EU:s nya f-gasförordning.

INCERT delar bedömningen att övergångstiden behöver förlängas och anpassas till den faktiska genomförandekapaciteten.

4. Det fullständiga regelverket måste finnas innan certifieringsorganen kan slutföra implementeringen

Enligt föreslagna 17 a § ska Naturvårdsverket kunna meddela föreskrifter om ytterligare krav på färdigheter och kunskaper för certifikat avseende mobil utrustning.

Detta innebär att certifieringsorganen inte kan färdigställa hela certifieringssystemet förrän de slutliga kompetenskraven är kända.

Efter fastställda krav behöver certifieringsorganen bland annat

- genomföra regel- och gap-analyser,
- färdigställa certifieringsordningar,
- ta fram och kvalitetssäkra teoretiska och praktiska examinationsmoment,
- fastställa bedömningskriterier,
- säkerställa kompetensen hos examinatorer,
- anpassa krav på examinationscenter,
- uppdatera administrativa system och register, och
- informera berörda personer och företag.

Det är därför missvisande att betrakta tiden mellan förordningens ikraftträdande och den 1 juni 2027 som den faktiska implementeringstiden.

Den reella implementeringstiden för certifieringsorganen börjar först när de fullständiga kompetenskraven är beslutade och kända.

INCERT anser därför att det måste finnas en tillräcklig implementeringsperiod mellan tidpunkten när det fullständiga regelverket inklusive eventuella myndighetsföreskrifter är slutligt fastställt och den tidpunkt då kraven får full rättsverkan.

5. Miljösanktionsavgifter måste samordnas med möjligheten att faktiskt erhålla certifiering

INCERT ser särskilt allvarligt på risken för att personer och företag kan komma att omfattas av miljösanktionsavgifter trots att de har gjort vad som rimligen kan krävas för att uppfylla certifieringskraven.

Naturvårdsverket har särskilt framhållit att den korta övergångsperioden behöver ses i ljuset av att ett nytt system för miljösanktionsavgifter föreslås träda i kraft den **1 juni 2027**.

Ett certifieringskrav måste enligt INCERT:s mening motsvaras av en faktisk möjlighet för den reglerade personen eller verksamheten att uppfylla kravet.

Det vore inte ändamålsenligt om en person eller ett företag riskerar miljösanktionsavgift därför att erforderlig examination inte har kunnat genomföras inom föreskriven tid på grund av bristande examinationskapacitet.

Det gäller särskilt eftersom problemet kan uppstå i flera led. Ett företag kan vara fullt berett att uppfylla regleringen men ändå inte kunna erhålla eller upprätthålla rätt företagscertifikat därför att medarbetare väntar på examination eller efterföljande certifiering.

INCERT föreslår därför

att det införs en tydlig övergångsbestämmelse som innebär att en person som inom föreskriven tid har vidtagit **dokumenterade och verifierbara åtgärder** för att uppfylla certifieringskravet inte ska drabbas av miljösanktionsavgift när kravet inte kunnat uppfyllas till följd av bristande kapacitet i examinations- eller certifieringssystemet.

Sådan omständighet bör exempelvis kunna styrkas genom:

- dokumenterad anmälan till examination,
- bokad examination,
- dokumenterad väntelista hos examinationscenter, eller
- genomförd examination där certifieringsärendet ännu inte hunnit slutföras.

Motsvarande bör gälla för juridiska personer vars möjlighet att uppfylla förutsättningarna för företagscertifiering är direkt beroende av att dess personal inväntar examination eller certifiering. En sådan lösning bör kunna tillämpas under den tid dokumenterad kapacitetsbrist föreligger, dock längst inom den tidsram som EU-rätten medger.

Avslutande synpunkter

INCERT välkomnar ambitionen att modernisera och anpassa det svenska certifieringssystemet till den nya EU-regleringen och delar uppfattningen att certifiering är ett viktigt verktyg för att säkerställa kompetens, säker hantering av köldmedier och efterlevnad av f-gasregleringen. Ett certifieringssystems legitimitet bygger emellertid både på **höga kompetenskrav och på möjligheten att faktiskt uppfylla dem.**

Övergångstidens längd måste därför dimensioneras efter den faktiska kapaciteten i hela certifieringskedjan, från fastställda kompetenskrav och tillgängliga examinationscenter till genomförd examination och utfärdade person- respektive företagscertifikat.

INCERT anser att det inte är rimligt att personer eller företag riskerar sanktioner trots att de i rätt tid har vidtagit dokumenterade åtgärder för att uppfylla regelverket men inte kunnat slutföra processen på grund av omständigheter utanför deras kontroll, såsom otillräcklig examinations- eller certifieringskapacitet.

INCERT föreslår därför att regeringen före ikraftträdandet av de fullt ut tillämpliga certifieringskraven:

1. förtydligar 17, 17 a, och 18 §§,
2. genomför en kvantifierad kapacitetsanalys av examinations- och certifieringssystemet,
3. säkerställer att slutliga kompetenskrav och föreskrifter finns tillgängliga med tillräcklig framförhållning,
4. anpassar övergångstiden efter faktisk genomförandekapacitet,
5. inför ett skydd mot miljöskänkionsavgifter för personer och företag som dokumenterat vidtagit nödvändiga åtgärder men hindrats av kapacitetsbrist, och

INCERT står till förfogande för dialog med Regeringskansliet och berörda myndigheter om den praktiska utformningen och implementeringen av det framtida certifieringssystemet.

Med vänlig hälsning

Mattias Nettarp, VD och Anne-Lee Bertenstam Kvalitets- och certifikatansvarig INCERT AB