

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Miljö- och energidepartementet  
103 33 Stockholm

## Yttrande över promemorian Anvisade elavtal

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

I promemorian föreslås ändringar i ellagen (1997:857). I remissen föreslås bl.a. att regeringen ska få meddela föreskrifter om att de priser som en anvisad elleverantör tillämpar för leverans till en elanvändare inte får överstiga vissa nivåer under en viss tid efter det att anvisning skett. Enligt lagförslaget ska leverantören också vara skyldig att i underrättelsen ange att leveransavtalet är ett anvisat avtal. Vidare ska elleverantören minst en gång per kvartal informera om vilka andra avtalstyper som elleverantören erbjuder och om var elanvändaren kan hitta information om priser och leveransvillkor som andra elleverantörer tillämpar. Det föreslås också att ett anvisat avtal inte ska få ha en längre uppsägningstid än 14 dagar.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Syftet med förslaget

Förslaget anges syfta till att säkerställa att kunder med anvisade avtal har skäliga villkor, att minska andelen kunder med anvisade elleverantörer och att öka kundaktiviteten på elmarknaden.

Regelrådet finner beskrivningen av syftet med förslaget godtagbar.

#### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Ett alternativ som beskrivs i promemorian för att minska prisskillnaderna mellan inaktiva och aktiva kunder är att reglera vilket avtal elleverantörerna ska ge till sina anvisade kunder.

Energimarknadsinspektionen anges dock konstatera att en sådan reglering skulle vara ett främmande institut på den svenska elmarknaden och dessutom ytterst svår att genomföra i praktiken.

Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt med en separat redovisning av alternativa lösningar till det presenterade förslaget.

Regelrådet finner att beskrivningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

## Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Det saknas en redogörelse över förslagets överensstämmelse med EU-rätten.

Eftersom det helt saknas redogörelse av förslagets överensstämmelse med EU-rätten finner Regelrådet att redovisningen är bristfällig.

## Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Det framgår av promemorian att förslaget ska träda i kraft den 1 januari 2017. I promemorian anges att hänsyn bör tas i frågan om ikraftträdande eftersom elleverantörerna kan behöva se över sina rutiner för fakturering och annan information till kunderna. Förslagsställaren bedömer att det inte finns behov av övergångsbestämmelser. Vad gäller behov av speciella informationsinsatser anges inget om det i promemorian.

Regelrådet finner beskrivningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar men beskrivningen av behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

## Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Av utredningens konsekvensanalys framgår att det i promemorian finns en rad förslag som rör elleverantörerna. Enligt ellagen avses en elleverantör vara den som yrkesmässigt levererar el som har producerats av honom själv eller någon annan. Vidare anges att några av förslagen gäller endast elleverantörer som har anvisats av en nätkoncessionshavare. Förslagsställaren uppger att det i Sverige finns cirka 120 elleverantörer och ungefär 90 av dessa är anvisade elleverantörer. Av förslaget omfattas även 170 nätkoncessionshavare som blir tvungna att kontrollera villkoren i de anvisade avtalen.

Enligt Regelrådet är redovisningen av berörda företags branscher och antal godtagbar men att redovisningen av berörda företag utifrån storlek är bristfällig.

## Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

I konsekvensanalysdelen anges att införandet av förslaget där ett anvisat avtal inte ska få ha en längre uppsägningstid än 14 dagar kan innebära marginellt ökade kostnader för en del av de anvisade leverantörerna. Förslaget att anvisade elleverantörer ska vara skyldiga att i fakturan ange att leveransavtalet är ett anvisat avtal anges däremot endast innebära en engångskostnad för elleverantörerna att justera sina faktureringsystem. Kostnaden uppskattas till 10 000 – 15 000 kronor per företag, förutsatt att elleverantören inte redan i dag har denna information på sina fakturor. När det gäller förslaget att elleverantören minst en gång per kvartal ska informera om vilka andra avtalstyper som leverantören erbjuder och om var elanvändaren kan hitta information om priser och leveransvillkor som andra elleverantörer tillämpar, anges det röra sig om information som elleverantörerna till största delen redan i dag har tagit fram. Enligt förslagsställaren bör det därmed vara enkelt att göra de eventuella ändringar som krävs. Vidare anges att kvartalsinformationen kan skickas till kunderna i samband med fakturering.

Enligt Regelrådets uppfattning innebär kraven i promemorian att nätkoncessionshavarnas verksamhet kommer att påverkas och anser därför att förslagsställaren på ett tydligare sätt hade kunnat redogöra för dessa kostnader i konsekvensanalysdelen. Vidare så redovisas inte kostnaderna i separata delar utifrån administrativa och andra kostnader i konsekvensutredningen. Enligt Regelrådet hade det även varit önskvärt med en redovisning av minskade intäkter genom att priserna inte får överstiga vissa nivåer.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet är bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Av bilaga 1 (Energimarknadsinspektionens rapport Systemet med anvisad elhandlare (EI R2012:07)) till promemorian framgår att införandet av en prisreglering är förknippat med en del risker och svårigheter. En svårighet med att införa en prisreglering är att bestämma en lämplig nivå för det reglerade priset och om priset sätts för lågt riskerar det att sätta konkurrensen på marknaden ur spel genom att de anvisade elhandlarna får en konkurrensnackdel jämfört med elhandlare som inte är anvisade elhandlare. Det anges att ett för lågt pris riskerar också medföra att nätägarna får svårt att hitta elhandlare som är villiga att ta rollen som anvisad elhandlare. Förslagsställaren uppger att en prisreglering kan innebära att anvisade elleverantörer inte längre har konkurrensfördelar i förhållande till övriga leverantörer.

Regelrådet saknar en separat redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag. Om bedömningen är att sådan påverkan saknas ska detta anges och motiveras i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner därmed att beskrivningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Det anges inte uttryckligen huruvida regleringen påverkar företagen i andra avseenden. Det framgår däremot att förslagen i promemorian sammantaget kan medföra en minskning av skillnaden mellan anvisat elpris och priset för kunder som gjort ett aktivt val.

Regelrådet har inte heller kunnat notera någon ytterligare påverkan utöver vad som har redovisats och finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Det anges inte något om särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning i promemorian.

Regelrådet anser att det ska framgå av konsekvensutredningen om det funnits behov av att ta särskild hänsyn till små företag och om det har påverkat reglernas utformning.

Regelrådet finner redovisningen av om särskilda hänsyn till små företag har tagits vid reglernas utformning bristfällig.

### **Sammantagen bedömning**

Regelrådet har ovan bedömt bl.a. beskrivningar av syftet med förslaget, alternativa lösningar och redovisningen av berörda företags branscher och antal godtagbar. Beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten, påverkan på konkurrensförhållandena och påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet har dock sina brister enligt Regelrådet. Utöver dessa är även beskrivningen av berörda företag utifrån storlek och behov av speciella informationsinsatser bristfällig. Dessa brister innebär att Regelrådet finner att konsekvensutredningen sammantaget inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 30 mars 2016.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist, Samuel Engblom, Claes Norberg och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Salina Elmi



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Salina Elmi  
Föredragande