

Finansdepartementet
Finansmarknadsavdelningen
Bankenheten
103 33 STOCKHOLM

SN Dnr 22/2019

2019-05-06

Remissvar

Promemorian Ingripanden mot utländska kreditinstitut och vissa andra penningtvätsfrågor (Ert Dnr: Fi2019/00438/B)

Svenskt Näringsliv, som har beretts tillfälle att lämna synpunkter på rubricerade promemoria, begränsar sitt remissvar till förslagen i avsnitt 5.2.

Verkliga huvudmän för dotterföretag till börsbolag (Avsnitt 5.2)

Vid genomförandet av det fjärde penningtvätsdirektivet [(EU) 2015/849] i svensk rätt undantogs aktiebolag, vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad inom EES eller motsvarande marknad utanför EES (börsbolag), från tillämpningsområdet för lagen (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän. I promemorian föreslås nu att även dotterföretag till börsbolag ska undantas från lagens tillämpningsområde.

Svenskt Näringsliv tillstyrker förslaget. Det är, som Svenskt Näringsliv tidigare påpekat, logiskt att dotterföretag till börsbolag behandlas på samma sätt som börsbolaget när det gäller anmälan av verklig huvudman. När börsbolaget inte enligt det fjärde penningtvätsdirektivet har någon verklig huvudman kan heller inte dess dotterföretag ha någon verklig huvudman. Förslaget att undanta sådana dotterföretag välkomnas därför varmt. Av samma skäl tillstyrker Svenskt Näringsliv också förslaget att banker och andra verksamhetsutövare inte ska utreda en kunds verkliga huvudman om kunden är ett dotterföretag till ett börsbolag.

I promemorian föreslås vidare en ändring av definitionen av "koncern, moderföretag och dotterföretag" i 1 kap. 8 § 7 p. lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Svenskt Näringsliv har ingen erinran mot förslaget i sak men anser att bestämmelsens utformning bör ses över under den fortsatta beredningen med beaktande av nedanstående synpunkter.

Den föreslagna ändringen i författningsförslaget (sid. 14) är inte språkligt korrekt; tillägget "eller motsvarande utländska företeelser" torde syfta enbart på definitionen av koncern, men träffar också "moderföretag och dotterföretag". Därutöver används en annan lokution i såväl allmänmotiveringen (sid. 24f) som författningskommentaren (sid. 36), nämligen "eller mot-

svarande utländska *företagsgrupper*" (kursiverat här). Svenskt Näringsliv anser att "eller motsvarande utländska företagsgrupp" är att föredra framför "eller motsvarande utländska företeelser" då det förstnämnda är mer precist och förebild finns i exempelvis 2 kap. 3 § lagen om bank- och finansieringsrörelse, men då i sammanhanget "*koncern* eller motsvarande utländska företagsgrupp" (kursiverat här). En omformulering måste således ske av författningsförslaget.

Viktigt är att det tydliggörs att den ändrade koncerndefinitionen avser enbart penningtvättslagen och att avsikten inte är att ändringen ska ha några följdverkningar för tolkningen av koncerndefinitionen i 1 kap. 11 § aktiebolagslagen och 1 kap. 4 § årsredovisningslagen. Detta är särskilt påkallat då det i promemorian (sid. 25 och 36) anges att förslaget att koncerndefinitionen ska omfatta också motsvarande utländska företagsgrupper är ett förtydligande av vad som redan gäller och innebär inte någon ändring i sak.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Göran Grén

Anne Wigart