

Justitiedepartementet

Vår referens: 26-9509

Er referens: Ju2026/01595

Remissvar över promemorian Ett statligt identitetskort, Ju2026/01595

Post- och telestyrelsen (PTS) har enligt 1 § förordningen (2007:951) med instruktion för Post- och telestyrelsen ett samlat ansvar inom postområdet och området för elektronisk kommunikation. Av instruktionen 4 § 14 framgår att myndigheten ska vara tillsynsmyndighet enligt lagen (2016:561) med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om elektronisk identifiering och ge stöd och information till myndigheter och enskilda när det gäller betrodda tjänster.

PTS har under 2025 fått i uppdrag av regeringen att utveckla ett register över förlitande parter som ska hållas enligt eIDAS-förordningen. I uppdraget ingår att även utveckla den tillsynsfunktion över den digitala identitetsplånboken som regleras i förordningen.

Sammanfattning

Post- och telestyrelsen (PTS) ser i huvudsak positivt på utredningens förslag i promemorian om ett statligt identitetskort. Med utgångspunkt i myndighetens verksamhetsområden, och i synnerhet uppdraget för register över förlitande parter samt framtida tillsynsfunktion över den digitala identitetsplånboken, har PTS dock följande synpunkter och kommentarer.

Synpunkter och kommentarer

Avsnitt 9.5.4 Brottsbekämpning som sekundärt ändamål

PTS delar bedömningen att det finns ett behov av att i brottsbekämpande verksamhet kunna använda personuppgifter som har samlats in inom pass- och identitetskortsverksamheten. PTS anser dock att den föreslagna regleringen behöver övervägas ytterligare när det gäller avgränsningen av det sekundära ändamålet.

Den föreslagna bestämmelsen i 8 § p. 2 till ny pass- och identitetskortsdatalag innebär att personuppgifter får behandlas för att tillhandahålla information som behövs i en behörig myndighets verksamhet för de ändamål som anges i 2 kap. 1 § brottsdatalagen. Därmed omfattas inte endast behandling för att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller för att utreda och lagföra brott, utan även behandling för att upprätthålla allmän ordning och säkerhet. Bestämmelsen omfattar vidare samtliga behöriga myndigheter enligt brottsdatalagen.

PTS vill framhålla att det är viktigt att skilja mellan å ena sidan de ändamål för vilka en behörig myndighet får behandla personuppgifter inom brottsdatalagens tillämpningsområde och å andra sidan de förutsättningar under vilka uppgifter som ursprungligen har samlats in för pass- och identitetskortsverksamheten får återanvändas och tillhandahållas för dessa ändamål. Att ändamålen anges i 2 kap. 1 § brottsdatalagen innebär inte nödvändigtvis att samma ändamålsangivelser är tillräckligt preciserade som sekundära ändamål i den föreslagna pass- och identitetskortsdatalagen. Detta är särskilt relevant mot bakgrund av att pass- och identitetskortsregistret kommer att innehålla uppgifter om en mycket stor del av befolkningen, däribland ansiktsbilder.

PTS vill också framhålla att hänvisningen till "en behörig myndighet" innebär att bestämmelsens tillämpningsområde i praktiken blir beroende av den gällande definitionen av behörig myndighet enligt brottsdatalagen. Bestämmelsens räckvidd kan därmed förändras till följd av förändringar i andra regelverk och myndigheters uppgifter utan att den aktuella bestämmelsen i pass- och identitetskortsdatalagen ändras. Detta talar för att den sekundära användningen bör avgränsas tydligare i den föreslagna lagen.

Det kan mot denna bakgrund ifrågasättas om det är tillräckligt tydligt och förutsebart att låta den sekundära behandlingen omfatta hela den ändamålskatalog som anges i 2 kap. 1 § brottsdatalagen. Särskilt uttrycket "upprätthålla allmän ordning och säkerhet" har ett vidare tillämpningsområde än behandling som direkt tar sikte på att förebygga, förhindra, upptäcka, utreda eller lagföra brott. PTS välkomnar därför ytterligare utredning angående vilka typer av

situationer som avses omfattas av detta ändamål när uppgifter från pass- och identitetskortsverksamheten återanvänds.

Sammantaget anser PTS att behovet av brottsbekämpande användning av uppgifterna är väl motiverat, men att den föreslagna regleringen bör ges en tydligare och mer förutsebar avgränsning med hänsyn till uppgifternas omfattning och integritetskänslighet.

Detta yttrande har beslutats av divisionschefen Catarina Wretman. I ärendets slutliga handläggning har handläggaren Björn Scharin, juristen Peder Cristvall, verksjuristen Hannah Malmberg och juristen Karin Ordéus (föredragande), deltagit.