



REMISSYTTRANDE

Datum
2017-02-01
Ert datum
2016-11-08

Dnr
FST 2016/311 - 2
Ert diariennr
Ju2016/07989/L6

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

Betänkandet Ökad insyn i partiers finansiering – ett utbyggt regelverk (SOU 2016:74)

Betänkandet är väl genomarbetat och förvaltningsrätten har endast följande synpunkter.

Återbetalning av anonyma bidrag

I 10 § i den föreslagna lagen om insyn i finansiering av partier (insynslagen) anges bl.a. följande. Om det har lämnats ett anonymt bidrag som inte får tas emot enligt 9 §, ska den del av bidraget som överstiger 0,05 prisbasbelopp betalas in till Kammarkollegiet senast tre månader efter redovisningsperiodens utgång. Om inbetalning inte görs, ska bidraget anses ha tagits emot av den ideella förening, ledamot, ersättare för ledamot eller valkandidat som bidraget har lämnats till.

I betänkandet (s. 26 och 287) anges att om ett otillåtet anonymt bidrag har lämnats ska ett belopp motsvarande värdet av bidraget, till den del det är otillåtet, senast tre månader efter redovisningsperiodens utgång, betalas till givaren eller, om så inte kan ske, till Kammarkollegiet. Om detta inte görs ska det otillåtna anonyma bidraget anses mottaget.

Förvaltningsrätten noterar att det inte anges i den föreslagna bestämmelsen att det finns en möjlighet att återbetala bidraget till givaren. Ett förtydligande bör övervägas.

Sätta ned eller avstå från att ta ut avgifter

Av 34 § insynslagen framgår bl.a. följande. Kammarkollegiet får besluta att *sätta ned eller avstå* från att ta ut en förseningsavgift eller en särskild avgift om det finns särskilda skäl för det. För vissa särskilt utpekade ideella föreningar får avgiften dock *sättas ned* endast om det finns synnerliga skäl.



Av författningskommentaren (s. 458–459) framgår att innebörden av de föreslagna bestämmelserna är att det för de särskilt utpekade ideella föreningarna ska krävas synnerliga skäl för att Kammarkollegiet ska få *sätta ned eller avstå* från en avgift. Denna innebörd framgår dock inte av den aktuella paragrafen. Förvaltningsrätten anser att det bör tydliggöras vad som ska gälla.

Eventuella kostnadsökningar

Förvaltningsrätten i Stockholm kommer enligt gällande forumregler att bli den domstol som ska pröva överklaganden av Kammarkollegiets beslut enligt insynslagen. Den föreslagna regleringen innebär bl.a. att betydligt fler än tidigare kommer att omfattas av insynslagstiftningen, bli potentiellt redovisningskyldiga och omfattas av Kammarkollegiets tillsyn. Med hänsyn till detta är det rimligt att anta att antalet överklaganden kommer att öka.

Förvaltningsrätten noterar att kommittén har gjort bedömningen att den eventuella ökningen av mål inte kan förväntas medföra annat än marginella merkostnader. Även om det inte har framkommit något som i nuläget talar emot kommitténs bedömning i denna del, anser förvaltningsrätten att det är motiverat att följa utvecklingen.

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Johan Lundmark. Föredragande har varit förvaltningsrättsfiskalen Marcus Westman.

Johan Lundmark

Marcus Westman