Regelrådet

Beslutsdatum 2026-10-21

Vårt diarienummer RR 2026–173

Ert diarienummer LI2026/01167

Regelrådets uppgift är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Landsbygds- och infrastrukturdepartementet

Yttrande över rapporten Regler om livscykel-GWP och gränsvärden för byggnaders klimatpåverkan

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Motivering till Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att samtliga delaspekter är godtagbart redovisade utom *särskilda hänsyn till små och medelstora företag* där redovisningen hade behövt utvecklas ytterligare. Det framgår av konsekvensutredningen hur många företag som kan komma att beröras, hur stora de är och vilka branscher de är verksamma inom. Det finns uppskattningar av kostnader för olika alternativ och redovisning av olika scenarion, vilket bidrar till konsekvensutredningens transparens. Det finns också en tydlig plan för informationsinsatser och vilka åtgärder som bör vidtas för att begränsa kostnaderna, vilket Regelrådet ser positivt på. Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt med en tydligare redovisning av *påverkan på företagens intäkter* samt *hur och när förslaget kan utvärderas,* men den redovisning som finns kan ändå godtas. Sammantaget bedömer Regelrådet att konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen om konsekvensutredningar.

Innehållet i förslaget

Förslaget innebär att nuvarande regler i lag, förordning och föreskrifter om klimatdeklaration för byggnader upphävs från och med den 1 april 2027. I stället införlivas och anpassas svensk rätt genom att i plan och bygglagen (2010:900), PBL, införa som tekniskt egenskapskrav att beräkna och redovisa byggnaders avgivning av växthusgaser till atmosfären. I detta krav ingår både att beräkna och redovisa livscykel-GWP[1] och att beräkna och redovisa byggnadens avgivning av växthusgaser för byggskedet och för byggdelarna som ingår i gränsvärdet.

Den 1 januari 2028 införs krav på beräkning och redovisning av byggnadens livscykel-GWP som tekniskt egenskapskrav i PBL och motsvarande bestämmelser i PBF och lagen/förordningen om energideklaration för byggnader för alla nya byggnader med en användbar golvyta som är större än 1 000 kvadratmeter. För nya byggnader som är mindre än 1000 kvadratmeter införs reglerna först den 1 januari 2030. Den 1 januari 2030 införs även gränsvärden för byggnaders avgivning av växthusgaser till atmosfären.

[1] Global Warming Potential (GWP).

Bedömning av delaspekter

Problembeskrivning och syftet med förslaget

I december 2024 fick Boverket ett regeringsuppdrag om att lämna författningsförslag om genomförande av artikel 7.2 om krav på att beräkna och redovisa växthusgasutsläpp under byggnadens hela livscykel (livscykel- GWP) för nya byggnader enligt direktivet för byggnaders energiprestanda (EPBD). Även författningsförslag om gränsvärden för nya byggnaders klimatpåverkan ska lämnas enligt artikel 7.4 medan koldioxidupptag och kolinlagring för nya byggnader ska beaktas enligt artikel 7.6. Dessa uppdrag ingår i regeringsuppdraget om den nationella byggnadsrenoveringsplanen. Uppdraget att lämna författningsförslag ska redovisas senast den 1 juni 2026. Förslag till färdplan om införandet av gränsvärden ska redovisas senast den 1 oktober 2026.

Bilaga III i EPBD har ändrats genom kommissionens delegerade förordning om beräkning av livscykel-GWP. Den är i sin helhet direkt bindande i medlemsstaterna och ska direkt tillämpas. Förordningen ska alltså inte införlivas i svensk rätt, däremot ska svensk rätt anpassas till den delegerade förordningen och det behövs kompletterande bestämmelser.

EPBD ställer krav på beräkning och redovisning av livscykel-GWP för nya byggnader från 2028 och att medlemsstaterna senast 2030 ska införa gränsvärden för byggnaders avgivning av växthusgaser till atmosfären. Sverige har sedan 2022 regler som kräver klimatdeklaration för byggskedet (modul A1–A5) men behöver nu både utvidga klimatredovisningens omfattning till hela byggnadens livscykel och införa nationella gränsvärden. Detta skapar en rad praktiska, metodiska och administrativa utmaningar som måste adresseras i lagstiftning och genom stödinsatser. Sverige står inför att genomföra EPBD:s krav på livscykel-GWP och nationella gränsvärden, men utan tydliga och samordnade regler om beräkningsmetodik, datakrav och standardvärden riskerar införandet att bli ineffektivt, kostsamt och fördelningsmässigt negativt. Detta kan försvaga styrmedlets styrsignal mot lägre klimatpåverkan, skapa administrativa och konkurrensmässiga problem framför allt för små aktörer och leda till icke-jämförbar redovisning som försvårar regelefterlevnad, uppföljning och tillsyn.

Förslagsställaren uppger att målet är att genomföra EPBD:s krav i svensk rätt så att nya byggnader får jämförbar, tillförlitlig och kontrollerbar redovisning av livscykel-GWP 2028 respektive 2030 och att från 2030 införa nationella gränsvärden för avgivning av växthusgaser till atmosfären. Förändringen ska ge tydliga och förutsägbara spelregler som skapar starka incitament för minskad klimatpåverkan i byggandet, samtidigt som genomförandet sker på ett kostnadseffektivt och rättvist sätt för byggbranschen, i synnerhet för små och medelstora företag. Eftersträvad förändring är en balanserad genomförandeväg: en nationell reglering som uppfyller EPBD-minimikrav och ger tydliga metodregler, data- och kontrollkrav samt ett rättvist, stegvis införande av gränsvärden som ger en stark och trovärdig styrsignal mot lägre klimatpåverkan, samtidigt som administrativa konsekvenser hanteras genom stödåtgärder och digitalisering.

Regelrådet bedömer att redovisningen av problembeskrivning och syftet med förslaget är godtagbar.

Konsekvenser om ingen åtgärd vidtas

Förslagsställaren uppger att nollalternativet innebär att Sverige behåller nuvarande nationella regelverk för klimatdeklaration. Konkret innebär det att den nationella tillämpningen kvarstår i nuvarande form: klimatdeklaration vid uppförande av byggnad enligt dagens svenska system (modul A1–A5 för bärande konstruktionsdelar, klimatskärm och innerväggar), inga nationella gränsvärden för byggnaders avgivning av växthusgaser och att den planerade utvecklingen av EU-regler antas fortgå i enlighet med nu känd tidsplan.

EU:s byggproduktförordning (CPR-2024) och EU:s ekodesignförordning, (ESPR-2024) antas ingå i nollalternativet. Förordningarna innebär att byggprodukter kommer att behöva redovisa klimatpåverkan (GWP-indikatorer) för byggprodukter som är harmoniserade under CPR-2024 eller ESPR-2024. De första produkterna märkta enligt CPR-2024 bedöms komma preliminärt 2028 och det kan ta cirka 10 år innan alla byggprodukter är kopplade till CPR-2024.

Som följd av medlemskap i EU behöver EU-direktiv införlivas i medlemsstaternas lagstiftning. En väsentlig konsekvens av nollalternativet är att Sveriges skyldigheter till följd av EU-medlemskapet inte skulle uppfyllas. Det skulle kunna leda till ett överträdelseärende. Boverket bedömer att nollalternativet inte är ett valbart alternativ. Andra effekter i nollalternativet är att de investeringskostnader, driftkostnader, administrativa kostnader samt utsläppsnyttor som de föreslagna kraven för med sig inte skulle uppstå.

Regelrådet bedömer att redovisningen av konsekvenser om ingen åtgärd vidtas är godtagbar.

Alternativa lösningar

I avsnitt 11.5–11.6 redogör förslagsställaren för de olika alternativ som finns inom:

- redovisning av livscykel-GWP (A0–A2),
- nivå på gränsvärden (B0–B3),
- metod- och datakrav (C1–C2), samt
- systemgränser (D1–D2).

Det finns en redogörelse för vad respektive alternativ innebär och en jämförelse av alternativen för att kunna avgöra vilken kombination av alternativ som bedöms vara den mest lämpliga. Den kombination som valts ut bedöms ge en tydlig styrsignal och betydande klimatnytta, samtidigt som kostnader, administrativa konsekvenser och effekter för små och medelstora företag hålls på en nivå som är proportionerlig i förhållande till syftet med regleringen. Förslagsställaren analyserar det valda alternativet närmare i avsnitt 11.7–11.8.

Regelrådet bedömer att redovisningen av alternativa lösningar är godtagbar.

Berörda företag

Förslaget uppges beröra ett brett spektrum av företag i hela värdekedjan för byggande och förvaltning. I första ledet påverkas byggherrar och fastighetsägare – såväl professionella byggherrar, kommunala och privata bostadsbolag, kommersiella fastighetsbolag, offentliga lokalförvaltare som mindre projektutvecklare som bara uppför enstaka byggnader. Vidare berörs byggentreprenörer, både stora rikstäckande företag och små och medelstora

entreprenörer, inklusive total- och generalentreprenörer som ansvarar för sammansatta entreprenader.

Underentreprenörer och installatörer påverkas också, till exempel företag inom mark- och grundläggning, stomkomplettering, el, VVS, ventilation, ytskikt och fast inredning. Dessa aktörer behöver i allt högre grad leverera mängd- och produktinformation som underlag för klimatberäkningar. I projekteringsledet berörs arkitekter, konstruktörer, installations- och energikonsulter, LCA-konsulter samt leverantörer av beräknings- och BIM-program genom att livscykel-GWP blir en integrerad del av projekteringsuppdragen. Slutligen påverkas byggprodukt- och materialindustrin, där bland annat cement-, betong-, stål- och träindustri samt tillverkare av gips, isolering, glas, installationsprodukter, ytskikt och fast inredning verkar. För dessa aktörer blir klimatdata i form av DoPC[2]/EPD[3] en central konkurrensfaktor när byggnaders klimatpåverkan måste beräknas och gränsvärden uppfyllas.

I bilaga 5 redogör förslagsställaren för hur bygg- och fastighetssektorn ser ut, hur många företag som finns inom respektive SNI-kod och hur de fördelar sig storleksmässigt.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en redogörelse för vilka branscher som påverkas, hur många företag som finns inom respektive bransch och även hur dessa fördelar sig storleksmässigt. Det finns även en beskrivning av bygg- och fastighetssektorn och hur denna utvecklats över tid.

Regelrådet bedömer att redovisningen av berörda företag är godtagbar.

Påverkan på företagens kostnader och intäkter

Förslagsställaren har tagit fram beräkningar för samtliga tre alternativ (detaljerade kostnadsresonemang och räkneexempel finns i bilaga 8). Tabell 6 på sidan 126 visar att gränsvärdesalternativ 1 kan innebära både betydande merarbete för klimatberäkningar och en stor ökning av byggkostnaden i vissa projekt (ca 20 procent), medan alternativ 2 bedöms medföra mer måttliga kostnadsökningar (3–8 procent) och alternativ 3 i huvudsak är kostnadsneutralt. Merarbetet för klimatberäkningar uppstår oavsett alternativ, medan storleken på byggkostnadsökningen beror på vilken ambitionsnivå som sätts för gränsvärden för byggnaders avgivning av växthusgaser till atmosfären.

Samtidigt uppges uppskattningarna vara osäkra och varierar kraftigt mellan projekt och material. Analysen utgår också från att EU:s handelssystem för utsläppsrätter (EU ETS) och koldioxidjusteringsmekanismen vid gränserna (CBAM) på sikt förväntas minska prisskillnaden mellan klimatförbättrade material och standardprodukter. Det innebär att prisnivåerna för material med lägre klimatpåverkan kan komma att ligga närmare standardprodukter 2030–2035 än vad de gör i dag, vilket dämpar risken för stora och bestående materialkostnadssprång.

För att klara gränsvärdena krävs mer omfattande och iterativa klimatberäkningar under projekterings- och anbudsskeden. Underlaget till konsekvensutredningen uppskattar, baserat på enkät- och intervjusvar, att ett genomsnittligt merarbete om cirka 40 timmar per byggprojekt kommer att behövas enbart på grund av gränsvärdena. Med utgångspunkt i

[2] Deklaration om prestanda och överensstämmelse (Declaration of Performance and Conformity).
[3] Environmental Product declaration.

bygglovsstatistik (cirka 8 600 bostadshus och 2 800 lokalbyggnader per år, totalt cirka 11 400 bygglov) och en antagen timkostnad om 420 kr (2016 års nivå, uppräknad till 2024 års prisnivå) uppskattas detta motsvara en årlig merkostnad för branschen på drygt 230 miljoner kronor. Det är framför allt klimatkonsulter, entreprenörer och projekterande företag som bär denna kostnad initialt, men delar av kostnaden förs vidare till byggherrar via anbud. Vissa entreprenörer vittnar om att kostnaden delvis läggs på de administrativa kostnaderna i företaget, medan andra explicit lägger klimatberäkningar som en post i anbudspriset, vilket i förlängningen kan påverka hyresnivåer och bostadspriser.

Redovisning av livscykel-GWP uppges samtidigt innebära att nya grupper av byggföretag behöver kunna redovisa underlag om mängder för byggprojekten. För underleverantörer till byggprojekten betyder det att de behöver anpassa sig till nya rutiner, men tidsåtgången bedöms sjunka när företagen har effektiviserat sina arbetsprocesser. De nya grupper av företag som berörs är verksamma som underleverantörer av specifika byggtjänster och grundläggning. Majoriteten av dem är små företag. För byggherrar och byggentreprenörer kommer redovisning av livscykel-GWP sannolikt inte att innebära några större ökningar i arbetsbelastning eller övriga kostnader. Denna slutsats bygger emellertid på att miljövarudeklarationer (EPD:er) finns tillgängliga för ytskikt, fast inredning och installationer, samt att Boverket tar fram standardvärden för B- och C-delen som är godkända att använda.

Redovisning av livscykel-GWP, så att hela livscykeln (A–D) och fler byggnadsdelar ingår, innebär därutöver ytterligare merarbete. Utredningen gör här två scenarioberäkningar. I ett lågt scenario antas att EPD:er och godkända standardvärden för B och C-moduler finns lätt tillgängliga. Merarbetet uppskattas då till cirka 5 timmar per projekt, vilket för hela bygglovsvolymen ger en årlig kostnadsökning på ungefär 30 miljoner kronor (2024 års priser). I ett högt scenario, där EPD:er är svårare att få fram och Boverket inte tillhandahåller färdiga standardvärden, uppskattas merarbetet till cirka 20 timmar per projekt. Detta motsvarar en årlig kostnad på omkring 120 miljoner kronor för branschen. Spannet återspeglar främst osäkerheten om hur snabbt klimatdata för ytskikt, fast inredning och installationer utvecklas och hur långt Boverket går i att tillhandahålla standardvärden. En viktig slutsats är att tidsåtgången för krav på livscykel-GWP är starkt beroende av hur väl integrerade klimatverktygen blir i befintliga kalkyl- och BIM-system, och om det finns etablerade rutiner och EPD-bibliotek. Företag som redan byggt upp detta uppger att en klimatdeklaration enligt dagens regelverk kan ta cirka en arbetsvecka, och att utvidgningen inte nödvändigtvis fördubblar denna tidsåtgång om underlag och verktyg finns.

Införandet av krav på beräkning av livscykel-GWP och gränsvärden innebär att klimatfrågan flyttas in i projektens tidiga skeden. Företag i projekterings- och entreprenadled behöver i högre grad arbeta med klimatberedning parallellt med tekniska och ekonomiska överväganden. Det gäller särskilt större projekt där materialval och konstruktionslösningar får stor betydelse för utsläppen. Underentreprenörer och installationsföretag förväntas i större utsträckning leverera strukturerad mängd- och produktinformation som kan användas i klimatberäkningar. För många små företag innebär det nya rutiner och en initial kompetensuppbyggnad, framför allt kring hur deras leveranser ska beskrivas i de format som används i projekten. Konsulter och projekterande led behöver stärka sin kompetens inom livscykelanalys, metodiken för beräkning av livscykel-GWP och tillämpning av Boverkets klimatdatabas. Programleverantörer får incitament att utveckla lösningar där klimatdata integreras i kalkyl- och BIM-system så att arbetet kan automatiseras.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att förslaget, oavsett valt alternativ, kommer att medföra kostnader för företag. Även om det finns vissa osäkerheter i hur stora dessa

kostnader kan komma att bli har förslagsställaren tagit fram exempel och scenarioberäkningar, vilket tydliggör förslagets effekter. Regelrådet ser positivt på att förslagsställaren på olika sätt hämtat in information och synpunkter från branschen för att kunna göra en realistisk uppskattning av påverkan på företag. Vad gäller påverkan på intäkter framgår det att intäkter och lönsamhet är en förutsättning för att genomföra ett projekt, men det finns ingen uttrycklig redovisning av vilken påverkan förslaget har på företagens intäkter. Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt att detta framgick tydligare.

Regelrådet bedömer dock att redovisningen av påverkan på företagens kostnader och intäkter är godtagbar.

Påverkan på konkurrens

Förslagsställaren uppger att striktare gränsvärden, framför allt på nivå 1 och 2, skapar en tydlig efterfrågan på klimatförbättrade produkter och systemlösningar. Det gynnar materialtillverkare och entreprenörer som redan investerat i klimatförbättrade produktionssätt och arbetssätt. Samtidigt uppges detta innebära att företag som inte har möjlighet att snabbt ställa om riskerar att tappa konkurrenskraft. Utredningen betonar att detta hanteras bäst genom en kombination av rimlig ambitionsnivå och tydliga metodregler så att även mindre aktörer får realistiska omställningsvägar.

Det uppges vidare att en återkommande slutsats i såväl remissvar som enkäter är att gränsvärden som ligger i linje med EU:s klimatmål och branschens egna färdplaner kan bidra till att stärka svensk industris innovationskraft och exportmöjligheter. Materialtillverkare som ligger långt fram, till exempel inom klimatförbättrad betong, stål och trä, bedömer att tydliga krav på byggnadsnivå underlättar investeringsbeslut och ger en mer förutsägbar marknad, både i Sverige och på den europeiska marknaden.

Regelrådet bedömer att redovisningen av påverkan på konkurrens är godtagbar.

Särskilda hänsyn till små och medelstora företag

Det framgår att förslagsställaren tagit hänsyn till små och medelstora företag vid jämförelsen av de olika alternativa lösningarna. Det framgår också att förslagsställaren tidigt i processen tagit kontakt med branschen och genomfört intervjuer och enkäter. Det alternativ som förslagsställaren valt att gå vidare med har enligt intervjusvaren bedömts vara hanterbart även för mindre företag.

Regelrådet gör följande bedömning. Förslagsställaren presenterar de olika alternativen och hur de skulle kunna komma att påverka små och medelstora företag. Det valda alternativet tar hänsyn till att även mindre företag ska kunna hantera de krav som tillkommer. Det går att utläsa att förslaget framför allt kommer att få effekter för små och mellanstora företag. Enligt Regelrådets uppfattning hade det därför varit behövligt med en tydligare redovisning av påverkan på dessa företag. Detta hade kunnat göras genom typexempel eller scenarier som fokuserar just på denna kategori av företag.

Regelrådet bedömer att redovisningen av särskilda hänsyn till små och medelstora företag är bristfällig.

Åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter

Förslagsställaren presenterar flera olika åtgärder för att begränsa förslagets kostnader och andra effekter (sidan 130). Bland annat ska Boverkets databas utökas med generiska klimatdata för fler produktgrupper, standardvärden för vissa livscykelmoduler och konservativt satta standardvärden för mindre poster. Syftet är att företagen i så liten utsträckning som möjligt ska behöva ta fram grunddata själva, samtidigt som beräkningarna får tillräckligt hög täckningsgrad och kvalitet. Detta minskar inte bara tidsåtgången utan bidrar också till jämförbara resultat mellan projekt. Det föreslås också åtgärder i form av utbildning och vägledning, ett digitalt systemstöd för inrapportering och en tidsmässigt stegvis införandeplan.

Regelrådet bedömer att redovisningen av åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Tidpunkterna för ikraftträdande är valda med hänsyn till dels EPBD:s krav, dels behovet av förberedelser hos berörda aktörer. Kraven på beräkning och redovisning av livscykel-GWP ska enligt EPBD gälla för nya byggnader med användbar golvyta över 1 000 kvadratmeter från den 1 januari 2028 och för alla nya byggnader från den 1 januari 2030. Att låta de svenska bestämmelserna träda i kraft dessa datum innebär att implementeringen ligger i linje med EU-rätten utan onödig fördröjning. Samtidigt behövs tid för att ta fram föreskrifter, bygga ut Boverkets klimatdatabas, anpassa energideklarationsregistret, utveckla vägledning och eventuella systemstöd, samt för att kommuner, byggherrar, entreprenörer och materialtillverkare ska kunna anpassa sina rutiner och verktyg. Upphävandet av klimatdeklarationslagen och -förordningen den 1 april 2027 är samordnat med detta; livscykel-GWP-kraven har då ännu inte trätt i kraft, men det uppges inte längre finnas skäl att driva två parallella regelverk.

Förslagsställaren uppger att det finns ett tydligt behov av särskilda informations- och utbildningsinsatser inför och efter att de nya reglerna om livscykel-GWP och gränsvärden träder i kraft (se närmare på sidan 138). Reglerna berör många olika aktörer i bygg- och fastighetssektorn, och flera delar är nya eller mer komplexa än dagens krav (till exempel. livscykelmoduler, systemgränser, indikatorer och täckningsgrad). Utan riktade informationsinsatser och tydlig vägledning bedömer Boverket att införandet av reglerna riskerar att bli ojämnt och mer kostsamt än nödvändigt, särskilt för små och medelstora företag och kommuner.

Regelrådet bedömer att redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

Hur och när konsekvenserna kan utvärderas

Boverket föreslår att det genomförs återkommande, fördjupade utvärderingar inför varje större skärpning av gränsvärdena. I dessa ska effekterna för små och medelstora företag analyseras särskilt, och resultaten ska kunna användas för att justera nivåer eller utformning om konsekvenserna visar sig bli mer omfattande än beräknat. På så sätt skapas en inbyggd säkerhetsventil som motverkar att reglerna blir mer betungande än vad som är nödvändigt för att nå klimatmålen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår när utvärdering ska ske och vad den ska fokusera på. Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt med en tydligare redovisning av hur utvärderingen ska göras, men befintlig redovisning kan accepteras.

Regelrådet bedömer att redovisningen av hur och när konsekvenserna kan utvärderas är godtagbar.

Överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven

Genomförandet uppges i huvudsak ligga på direktivets miniminivå. Kravet på redovisning av livscykel-GWP gäller endast nya byggnader, med samma tidsgränser som i EPBD. De byggnadstyper som undantas från beräkning och redovisning av livscykel-GWP motsvarar i allt väsentligt undantagen i energideklarationsreglerna, vilket är en möjlighet som lyfts fram i kommissionens vägledning. Att koppla kraven till bygglov och slutbesked ligger inom det nationella handlingsutrymme som direktivet lämnar och kan ses som ett sätt att säkerställa ett effektivt och rättssäkert genomförande.

EPBD och den delegerade EU-förordningen medger att medlemsstaterna begränsar gränsvärdets omfattning till vissa livscykelmoduler och byggnadsdelar. Sverige väljer att låta gränsvärdet omfatta byggskedet (modul A1–A5) och inte hela livscykeln, och att undanta byggnadsrelaterad markförstärkning och teknisk utrustning för alstring och lagring av el i gränsvärdet. Detta innebär att de svenska gränsvärdena får en snävare systemgräns än vad direktivet medger och således inte går utöver EU-rättens krav. Nationella val som att använda bruttoarea (BTA) som areamått, fastställa en täckningsgrad om minst 90 procent för klimatberäkningar och kräva att den del som omfattas av gränsvärdet redovisas med indikatorn GWP-GHG, ligger inom direktivets ram för metodspecifikation och är nödvändiga för att säkerställa jämförbarhet och tillsyn, men innebär inte materiellt strängare krav än vad EU-rätten förutsätter.

Regelrådet bedömer att redovisningen av överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven är godtagbar.

Övrigt som Regelrådet vill framföra

Regelrådet erfar att det inom branschen finns en oro över den lucka i klimatredovisningen som riskerar att uppstå i övergången mellan nuvarande och kommande regelverk. För byggnader under 1 000 kvadratmeter skulle det innebära en period på nära tre år utan krav på klimatredovisning. Sedan klimatdeklarationerna infördes 2022 uppges berörda aktörer successivt ha byggt upp kompetens, rutiner och arbetssätt för insamling och redovisning av klimatdata. Ett flerårigt avbrott riskerar att försvaga denna kompetensuppbyggnad och minska kontinuiteten i branschens klimatarbete, för att aktörerna därefter ska möta ett betydligt mer omfattande regelverk 2030. Det finns därför önskemål om att överväga en övergångslösning där dagens krav på klimatberäkning och klimatdeklaration behålls som ett golv fram till dess att de nya kraven träder i kraft.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 21 oktober 2026.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Roland Sigbladh och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Katarina Kjellström.





Anna-Lena Bohm
Ordförande

Katarina Kjellström
Föredragande