

Yttrande över "Remiss, utkast till lagrådsremiss Några förtydliganden och justeringar i de nya reglerna om bygglov"

Boverkets ställningstagande

Boverket tillstyrker Landsbygds- och infrastrukturdepartementets remiss "Remiss, utkast till lagrådsremiss Några förtydliganden och justeringar i de nya reglerna om bygglov". Boverket ser positivt på att lagstiftaren förtydligar lovplikten i 9 kap. 36 §.

Boverkets synpunkter

9 kap. 36 §

Boverket vill framföra att det så kallade påverkansområdet där buller ingår benämns av Försvarsmakten som "Påverkansområde för buller eller annan risk". Det vore därför lämpligt med förtydligande om byggnadsnämnden eller den sökande behöver göra någon ytterligare bedömning på grund av att både buller och annan risk nämns. Eller om formuleringen "eller" trots allt innebär att området alltid är utsatt för buller. Det borde även framgå tydligt i författningskommentarer att byggnadsnämnden eller den sökande inte ska göra några bullerbereäkningar eller andra undersökningar om just den specifika byggnaden inom påverkansområdet utsätts för buller.

Det behöver förtydligas om lagstiftaren anser att det är möjligt att buller i enskilda fall kan uppstå utanför riksintressen eller påverkansområden. Är det till exempel möjligt för Försvarsmakten att i ett enskilt ärende hävda att en byggnad är utsatt för buller, på grund av förändrade omständigheter sedan påverkansområdet beslutades?

Författningskommentaren till 9 kap. 36 § är på grund av aktuell ändring av punkt 1 och punkt 3 oproportionerlig i förhållande till de andra punkterna i paragrafen. Avsikten med den aktuella ändringen av punkt 1 och 3 är tydlighet

men Boverket ser även ett behov av tydlighet när det gäller beskrivning om vad som gäller för de andra punkterna avseende vilka så kallade påverkansområden som berörs.

Försvarmakten och Myndigheten för civilt försvar är de myndigheter som tar fram underlag och bedömer om ett område kan vara av riksintresse för totalförsvarets anläggningar enligt 3 kap. 9 § miljöbalken. Det är dock prövningsmyndigheten som i ett enskilt ärende slutligt avgör om ett område är av riksintresse enligt 3 kap. miljöbalken. Systemet med att ”peka ut” ett område som riksintresse enligt 3 kap. miljöbalken är alltså i sig ett anspråk och inte ett beslut om att det är så. Ett så kallat påverkansområde är i sin tur ett en uppskattning till anspråket. Det är först när det fattas ett rättsverkande beslut som det avgörs att ett område verkligen är av riksintresse, fram tills dess är det bara ett anspråk som kan ifrågasättas. Därför vore det lämpligt att utveckla hur lovplikten påverkas om byggnadsnämnden inte håller med om anspråket.

Sidan 12:

Lagstiftaren skriver på sidan 12 ”När det gäller frågan om var i geografin en byggnad kan antas bli utsatt för en flygplats eller ett övnings- eller skjutfält omgivningspåverkan i form av buller har Boverket i sin vägledning uttalat att Försvarmakten genom att ange s.k. ”påverkansområden för buller” pekar ut vilka områden som enligt Försvarmaktens bedömning kan antas utsättas eller komma att utsättas för buller.”

Ovanstående citat är en felaktig återgivning av vad som står i Boverkets vägledning på PBL Kunskapsbanken. Inledningsvis vill Boverket framföra att påverkansområdet är benämnt av Försvarmakten som ”Påverkansområde för buller eller annan risk”, det är alltså mer som ingår än bara buller. Boverket har även valt i vår vägledning att ta med ett ytterligare påverkansområde nämligen ”Påverkansområde övrigt”. Detta är ett påverkansområde till ett riksintresse som på grund av sekretess är ett riksintresse som inte kan visas på en karta. Eftersom det inte är känt exakt vad riksintresset skyddar, det skulle exempelvis kunna vara ett område för en flygplats eller övnings- eller skjutfält, har Boverket valt att ta med även påverkansområde övrigt i vår vägledning. Om lagstiftaren vill göra det tydligt att det enbart är ”påverkansområde buller eller annan risk” som är aktuellt i punkterna 1 och 3, behöver det framgå av författningskommentaren eller allmänmotiveringen om det är enbart påverkansområde för buller eller annan risk, eller om det är fler påverkansområden.

Övergångsbestämmelse punkt 4

Boverket vill framföra att när det gäller övergångsbestämmelsen så handlar den aktuella ändringen om att det läggs till en mening om att bestämmelserna i 9 kap. 65 § första stycket första meningen inte gäller inom områden som omfattas av en stadsplan eller byggnadsplan. Trots detta så beskrivs inte ändringen av den första meningen, det vill säga att bygglov får endast ges om ändamålet är närmare beskrivet i planen. Utan i stället handlar förklaringen på sid 12 och 13 om den andra meningen, bygglov får ges även om huvudmannen inte är ett offentligt organ. Förklaringen bör handla om det som ändras, alltså vad första

meningen innebär och inte den andra meningen. Det blir otydligt när ändringen gäller en sak men förklaringen gäller en helt annan sak.

I detta ärende har stf. generaldirektör Yvonne Svensson beslutat och signerat beslutet elektroniskt. Föredragande har varit bebyggelseantikvarie Emma Rosenblom. I den slutliga handläggningen har också stf. rättschef Mikael Lindman, bygglovsarkitekt Kajsa Lind, jurist Jonas Ledelius och enhetschef Frida Jonsson deltagit.

Yvonne Svensson
stf. generaldirektör

Emma Rosenblom
bebyggelseantikvarie

Kopia till:

li.spn@regeringskansliet.se

helen.ekstam@regeringskansliet.se

anna.m.jarl@regeringskansliet.se